



# La Gazette des Mousquetaires De l'Ufo

La piste du fer

Numéro 66 du jeudi 7 février 2019

*Gwion Coat ar Roc'h*



*Dédié à tous ceux qui, à travers le monde,  
recherchent ou ont recherché passionnément la Vérité*

## I – Au sujet de cette publication (25.335 mots en taille de police réduite)

« Il nous est bien souvent sauté aux yeux en les lisant, ou en les voyant sur vidéo, ou en les écoutant, la dégradation du lien entre les chercheurs Ovniens et autres, avec leurs mille raisons. Nous avons constaté trop souvent la violence du verbe et par conséquence, du comportement. La plupart du temps les interlocuteurs usent d'expressions doloristes ou compassionnelles, d'expressions douloureuses et de langage plus ou moins "javellisés" pour affirmer leurs idées ou contredire celles des autres, vers celui qui reçoit alors un missile contenant ses boules polluantes anti manière de penser.

Mais la rédaction complémentaire ci-dessous, de l'article paru sur le n°64 de notre Gazette de l'Ufo, "*La piste du Fer*", nous révèle ce que l'écriture secondant la parole par l'écrit et libérée a de meilleur : pleine de respect et de considération sans prétendus. Merci donc, pour la qualité des échanges et la tenue cordiale des interventions.

Nous avons toujours suivi la ligne en le fait d'y insérer tel ou telle, échange, information ou document, qui ne prouve pas nécessairement que nous en approuvons tous les termes mais que chaque chose publiée dans une perspective étant considérée dans un ensemble, ceci paraissant digne d'intérêt étant susceptible de mener tout un chacun vers la vérité ce qui reste notre but, sans parti pris quel qu'il soit, les documents et les propos étant sous la seule responsabilité de leurs auteurs car nous acceptons de publier ce qui est parfois refusé ou mal accepté ailleurs ! Extra Monde et Ovniens, paranormal, contactés, abductés et autres sont les bienvenus, pourquoi pas, estimant que les Phénomènes Bizarres, notre préférence de nom, sont liés à notre nature humaine, en la Nature tout court, et à l'Univers et autres s'il en existe d'autres même s'il est difficile de prouver ou expliquer ces phénomènes bizarres, surtout Ovniens ! (*Guy Coatanroc'h*). »

## II- La Piste du Fer

Échanges suite à la conférence du 4 décembre 2018 de Luc Cotté

- Jean Marc Gillot à Luc Cotté

Je vous transmets ci-dessous une découverte effectuée ce jour par Jacques Scornaux du SCEAU pour votre théorie :

« La zone minière s'étendait jusqu'au sud de la province du Luxembourg belge, et qu'ont vu le 16 avril 1964 des ouvriers des hauts-fourneaux d'Athus, près du point où les frontières de la Belgique, de la France et du Grand-Duché se rejoignent ?

Un magnifique cigare volant lumineux ! Voir Infoespace n°3, p.17.

Un énorme triangle noir a été vu en ce même lieu le 21 janvier 1992 (Infoespace, n°84, p.7). »

- Luc Cotté à Jean Marc Gillot

Merci de l'info. Mes recherches continuent. J'utilise actuellement la carte des perturbations des champs magnétiques terrestres (signe d'importants gisements de Fer magnétique) notamment sur le Brésil, plus précisément le Nord-Est (appelée région nord-est).

Sur Bahia ou la plus grande mine de Fer Brucutu exploitée par Vale existe, et ou le constat d'une présence plus importante d'Ovnis est réelle. Par rapport au reste du pays, je recherche des cas énigmatiques sur cette région qui donneraient des infos : je n'ai pas encore trouvé.

J'ai... juste plus au nord, l'opération Prato sur l'île de Colares, et plus au sud les incidents de Varginha ; mais pour l'instant pas de lien établi directement avec ces événements et la théorie.

Si vous avez des infos sur cette région je suis preneur.

### Hypothèse crypto-délirante...

- Jean Marc Gillot à Luc Cotté

La conférence que vous avez donné à Paris le 5 décembre celle annoncée d'Eric Zurcher début janvier 2019 m'a donné idée de revoir une ancienne théorie : Et si les Ovnis étaient des créatures vivantes ? (1) je me suis amusé à décrire cette nouvelle "espèce pour voir si cette *fiction*" tiens la route.

*Crops-circles* : On a vu dans la vidéo que je vous ai envoyé hier qu'un poisson pouvait dessiner avec son aileron une sorte de Crop-circle sous-marin pour plaire à une femelle donc, pourquoi pas une autre espèce ?

*Vague d'Ovnis* : Il s'agirait là de migration.

**Déplacement** : Les mouvements du "phénomène" sont parfois incohérent, mouvement (zig-zag, chute en "feuille morte", etc.) et font effectivement "un peu" penser à des insectes ou des oiseaux. Un déplacement peut être fortement dépendant du champ magnétique terrestre.

**Taille** : variable suivant l'âge de l'individu.

**Mutilation animale** : C'est celle que l'on rapprocherait le plus facilement de cette hypothèse mais je ne pense pas que ce soit lié au phénomène.

**Nourriture et problème de santé** : Cette créature doit donc consommer du... fer (?). De la science -fiction ? Peut-être pas ... en 2012, des micro-organismes ont été détectés à bord de la Station Spatiale. Une partie de cette microflore s'attaque au métal et aux polymères. Le problème c'était déjà posé sur la station Mir. On peut donc imaginer une espèce encore inconnue, de plus grande taille, qui évoluerait dans notre atmosphère mais qui ne serait pas aussi envahissante que ces micro-organismes de l'espace. De même qu'une créature malade peut rejeter ce qu'elle a consommé, notre "entité" serait donc parfois obligé de "rejeter" ce qu'elle a "ingurgité" d'où parfois ces chutes de matières inexplicables qui, après analyses sont bien terrestre (évidemment puisque consommé sur place...).

**H.E.T.** : il y a peu (ou pas) d'extraterrestres cité en exemple dans les cas que vous avez choisis. On trouve uniquement celui de la note technique n° 8 et du cas de Marius De Wilde. Si on l'a relis on se rend compte que cette entité n'est pas toujours décrite de la même façon lorsqu'on réinterroge l'un des témoins (?). Si on se base sur l'hypothèse de Zurcher, ce qui est observé n'est pas forcément la réalité. On aurait donc affaire à une image projeté ou mentale émise (volontairement ou non, j'y reviendrai plus loin... ) par le phénomène. Peut-être pour nous leurrer. Dans le cas présent, c'est notre étrange créature qui en serait la cause. Dans le cas (controversé mais sympathique ) de Marius De Wilde (2) j'ai toujours été surpris de l'absence des bras des entités (il ne les dessine pas car il ne les a "pas vu") et par le fait qu'il perde lui-même un bras beaucoup plus tard. Coïncidence ou avertissement ? Si le phénomène, comme le pense Éric Zurcher a toujours "un coup d'avance" pourquoi pas ...

**Changement de forme et luminosité** : Dans la nature, certaines créatures aiment à se camoufler (caméléon, etc.) pour assurer leur sécurité ; là, elles changent de forme ou en imitent d'autres (?). A la page 51 de votre ouvrage, vous nous signalez que le fer pur est très "malléable", mou ... vous pensez que c'est le système de propulsion qui est la cause de la perte de fer mais on pourrait aussi imaginer que cela est dû au changement de forme et que la constitution de cette créature est intimement lié au fer. Pour ce qui est des lumières observés, on trouve, notamment dans les fonds marins, des créatures bioluminescente (voir d'ailleurs les E.T du film Abysses) ou mêmes en forme de soucoupe volante (3).

**Constitution** : La composition d'une telle créature n'est pas facile à déterminer. On peut néanmoins imaginer que c'est le bio électromagnétisme qui la caractériserait qui pourrait provoquer des hallucinations chez les témoins (ce qui nous ramène à la note technique numéro 8 ou l'un des témoins ne sais plus très bien ce qu'il a vu et se trompe lorsqu'il répète son récit). Une caractéristique qui rejoint en partie l'hypothèse d'Éric Zurcher sauf qu'il n'y a pas forcément d'extraterrestre à la base du phénomène. Peut-être que son existence est intimement lié à la Planète Terre et qu'elle ne peut se déplacer dans le vide spatial, du moins pas très longtemps.

**Particularités** : Une telle créature userait parfois de certains artifices pour se dissimuler ou se protéger. Cherchant parfois à "jouer avec nous" comme des animaux. Elle craindrait l'orage et n'apprécierait pas donc pas forcément l'eau (puisque'on ne les voit pas plonger - sauf erreur mais je n'ai pas encore terminé l'ouvrage - dans la vallée de l'Hudson...et que le fer et l'eau ne font pas bon ménage) pourtant des témoins dans le monde auraient observés des Ovnis sortant ou plongeant dans la mer (?). Rumeur ou signe qu'il existerait d'autres espèces ?

Etc. Je vous laisse continuer à imaginer cette créature. Ce n'est bien sûr qu'une hypothèse rapidement revisitée... ou de la science-fiction ? En ufologie, à défaut de résultat reconnu par la science on ne manque pas d'idée !

Et puis vous avez sous-entendu pendant cette conférence que l'homme a besoin de tout ramener à lui-même, il veut être au centre du sujet. Je vais plus loin, je rejette la forme humanoïde, je regarde la nature... Pardonnez-moi pour cette digression (ou digression) un peu longue.

À vous lire.

- **Luc Cotté à Jean Marc Gillot**

Mon opinion personnelle sur tout cela n'engage que moi et on n'est pas obligé d'y adhérer ! C'est que l'on cherche parfois trop loin des raisons à cette présence protéiforme .

**A)** - Elle est multiple tout d'abord parce que nous avons à faire à de nombreuses civilisations, c'est particulièrement visible lors de la vague de 54 en France, ou une multitude d'êtres apparaissent, nous avons dû être détecté à ce moment-là par nos ondes électro-magnétiques. L'invention de la radio remonte au début du siècle par Marconi, en

54 nos ondes ont atteint une zone large de 54 années lumières, et si l'on compte le morse qui le précède qui diffuse aussi un signal intelligent on est encore plus loin. Dans la zone des 50 années lumières il y a plus de 300 systèmes stellaires dont une partie est composé d'Étoiles type "solaire" (dont un système a fait l'objet d'une étude approfondie de la NASA ).

Il est possible et c'est également une recherche en cours de déterminer les systèmes d'où proviendrait ces civilisations.

A noter très important : Un même système stellaire peut générer plusieurs "races", c'est ce qui s'est passé sur notre planète pour l'homme : souche commune puis éparpillement sur toute la planète, les races étant liées à l'environnement (couleur de peau, taille, etc.).

Demain si les terriens s'installent sur Mars, une race Martienne va apparaître ; quels en seront les caractéristiques, mystère ? Car le corps s'adapte, très rapidement on en voit les effets lors d'apesanteur prolongée. Les Martiens, Vénusiens, Mercuriens vont exister un jour. Ce qui posera également des problèmes de conflit, etc. Mais ceci est une autre histoire .

**B)** - Il faut prendre à mon sens le modèle scientifique pour établir des théories :

- 1) Hypothèse.
- 2) Vérification par les éléments de preuve.
- 3) Prédiction des événements à venir.

Pour la "*Piste du Fer*" seul manque la troisième partie... (qui ne saurait tarder) !

Toutes les théories que j'entends par ailleurs n'émettent pas d'hypothèses, elles cherchent à raccommoquer les faits (ce qui n'est pas la même chose ), car par exemple si l'on disait : les E.T. ESPIONNENT nos installations militaires, on chercherait dans l'espace des satellites de surveillance, des systèmes furtifs. Hors ce que l'on amène comme preuves de ces théories c'est tout l'inverse : UNE PRESENCE EN FANFARE ? Sur quelques sites ?

Je pense cependant qu'une ou plusieurs civilisations "*veillent*" sur nous ; elles nous aident, elles interviennent parfois, manifestations que l'on peut prendre pour des interventions divines. L'apparition des Messies au message pacificateur y est forcément lié . Cette ou ces civilisations ont atteint un niveau qui nous dépasse : (sur l'échelle des douze niveaux nous sommes nous terriens au troisième.).

**- Jean Marc Gillot à Luc Cotté**

Connaissez-vous ce blog :  
<http://nazca.over-blog.com/article-en-conclusion-49118785.html>

**- Luc Cotté à Jean Marc Gillot**

Oui bien sûr. Je le cite et dans mon livre et dans ma conférence ; il est pour moi une preuve supplémentaire de cette problématique. Je n'ai intégré Nazca à ma théorie qu'en 2011, après avoir constaté que les lignes droites étaient réalisées en enlevant le minerai de fer en surface et en lançant la recherche : fer et Nazca. Le blog apparaît en 4è ou 5è position. Il n'apparaît pas sur la simple recherche : Nazca.

La Piste du Fer a commencé en 2009 sur les forums, puis déçu du traitement qui lui était réservé j'ai créé un blog en 2010 sans y intégrer Nazca. Le blog a disparu mais j'en ai gardé une copie ; j'y intègre Nazca et Atacama en 2011, Atacama dont j'ai fourni les images lors de la conférence, qui sont encore plus parlante que Nazca.

Le blog est sympathique sauf qu'il part encore une fois dans des explications qui nuisent plus qu'autre chose au sujet ; des minerais "*photosensibles* ", des repères aériens, tout un folklore ?

**- Gilles Munch**

Au risque de déplaire à beaucoup, je me permets quelques commentaires :

Depuis 4 bonnes décennies que je m'implique dans le domaine de l'ufologie, j'ai vu fleurir un grand nombre d'hypothèses plus ou moins globalisantes qui généralement, les unes après les autres et après une petite période d'adhésion, se sont vues progressivement décriées voire carrément démolies (ex : orthoténie, isocélie, failles).

Actuellement, nous repartons, semble-t-il, sur l'élaboration de nouvelles hypothèses tout aussi spéculatives que les précédentes. A mon sens, c'est commettre les mêmes erreurs car cela ne mène pas à grand-chose si ce n'est à en discuter (plutôt spéculer) sans fin.

Je sais que l'hypothèse est à la base de toute recherche scientifique mais en général une hypothèse se construit sur un minimum d'éléments concrets clairement établis. Ensuite, elle requiert d'élaborer des protocoles expérimentaux puis de les mettre en œuvre afin de recueillir des données qui, une fois exploitées, confirment ou infirment l'hypothèse.

Dans les hypothèses qui nous sont généralement proposées, il n'y a bien souvent pas d'éléments concrets (ou quand il y en a, ils ne sont pas clairement établis), il y a encore moins de protocoles expérimentaux et donc pas d'expérience menées ce qui finit par l'impossibilité d'infirmer ou confirmer l'hypothèse. cela reste donc de la discussion pure et simple.

Toutes ces théories passent d'une hypothèses aux explications en sautant tout ce qui devrait se situer entre les deux. Elles picorent dans les apparences pour s'octroyer de pseudo justifications.

Avant de se lancer dans des hypothèses globalisantes qui aboutissent à cette impasse, ne serait-il pas plus intelligent de chercher à caractériser les phénomènes auxquels nous sommes confrontés. Pour cela, ne faudrait-il pas déjà éliminer les cas qui peuvent s'expliquer de manière rationnelle (selon le standard scientifique actuel), puis isoler des caractéristiques précises pouvant contribuer à décrire ces phénomènes ?

Cela implique d'enquêter sérieusement et correctement sur des cas puis d'analyser (expertiser) ces cas pour enfin les intégrer à des bases de données utilisables. Alors seulement viendra l'heure des hypothèses plus ou moins globalisantes... C'est là que les choses se gâtent : combien y-a-t-il d'ufologues actifs (par exemple en France) ? Parmi eux combien réalisent au moins une enquête approfondie par an ? A défaut combien d'entre eux effectuent au moins une analyse approfondie par an ? A défaut, combien contribuent à l'élaboration d'une base de données à partir de ces cas "*sérieux*" ?

Vous connaissez sans nul doute la réponse à cette question multiple. Vous pouvez donc en déduire aisément la pertinence et l'utilité des hypothèses envisageables ou envisagées ! A la question : le travail est-il fait ? La réponse est clairement : on en est encore très, très, très loin ! Or qui n'avance pas recule ! Les observations s'accumulent et le retard avec. Et l'on peut généraliser le constat à l'Europe et au monde entier.

Pour ma part, je ne connais pas de meilleure méthode que la méthode scientifique et celle-ci comporte un cheminement et donc des étapes incontournables. Vouloir "*griller*" ces étapes est une utopie. Il faut donc se résoudre à suivre ces étapes ou à recourir à une autre méthode mais en connaissez-vous au moins une qui se soit déjà avérée fructueuse et ce de manière récurrente ? Moi non !

Les hypothèses qui fleurissent et qui ne reposent que sur de vagues impressions, de pseudos (car non établies) corrélations, de pures élucubrations de Science-Fiction, de vagues suppositions, sont (selon moi) plus proches de la pensée magique que de la pensée scientifique.

Imaginer découvrir actuellement la solution de ces mystères est certes un beau rêve mais il y a peu de chance qu'il devienne réalité, surtout à court ou moyen terme.

La meilleure attitude me paraît être non de disserter dans le vide mais plutôt de bosser dur, avec abnégation et modestie, mais aussi avec intelligence, c'est-à-dire avec méthode et de manière collaborative. Les fruits de ce travail, s'il y en a, seront clairement pour les générations à venir. Imaginer le contraire me paraît être une utopie et surtout une pensée très présomptueuse.

Quant à la "*Piste du Fer*", qui devient très en vogue me semble-t-il, elle paraît comme les autres assez séduisante au premier abord mais elle devrait rapidement suivre le même chemin que les autres. Sauf à voir les adeptes de cette hypothèse lister un nombre de paramètres précis à prendre en compte et, comme le dit Raoul, à se mettre au boulot pour avancer des propositions falsifiables et produire un travail permettant de les valider ou de les infirmer, le scénario habituel se reproduira inmanquablement.

Voici une petite réflexion, histoire de "*refroidir*" un tantinet le côté séducteur de cette hypothèse. Les ET (car si j'ai bien compris, ce sont bien eux qui sont supposés être derrière tout cela) ont besoin de fer (supposition) pour leurs propres besoins. Ce fer servirait probablement à alimenter leurs mode de propulsion (supposition). Ils viendraient donc se servir (supposition) dans de vieilles installations industrielles d'exploitation du fer terrestre (supposition), présent sous forme de minerais plus ou moins riches (supposition). Leur technologie leur permettrait de l'extraire d'une manière totalement impensable à l'aulne de nos propres technologies (supposition), ceci très discrètement (supposition) et sans laisser beaucoup de trace (supposition). Pour un film de Science-Fiction, c'est un bon scénario ! (déjà neuf suppositions et aucun fait établi !)

Pour ma part, je ne comprends pas bien pourquoi ces ET se fatigueraient à extraire le fer d'un minerai généralement assez pauvre en fer (en %), là où l'homme en a déjà ponctionné une bonne partie et où subsiste souvent une présence humaine. Alors qu'il y a probablement des gisements bien plus riches que l'homme n'a jamais découverts (ou exploités) et qui sont perdus dans des "*pampas*" bien désertes. Sauf à le faire directement lors de l'extraction,

il leur faudrait (comme nous) traiter ce minerai pour ne garder que le fer et donc rejeter une grosse quantité de déchets. Bilan : un traitement à faire et des déchets à éliminer ou à cacher. A-t-on déjà vu ces déchets ?

Ne serait-il pas plus simple pour eux, de s'emparer de structure très riches en fer (paquebot, tour Eiffel, viaduc métallique...) ? Certes la discrétion serait assez médiocre mais l'affinage du fer largement simplifié et le rendement autrement supérieur. OK (inutile de crier), la discrétion est rédhitoire ! Alors il y a bien plus simple.

Le sol (quasi en surface) de la Terre regorge probablement de nombreuses tonnes de météorites issues du bombardement que notre Planète a subi. La plupart des météorites sont riches en fer, et certaines d'entre elles (les sidérites) sont même constituées d'acier presque pur (généralement un alliage de Fer et de Nickel + quelques % d'autres éléments). Souvent 90% ou plus de fer.

Ces météorites sont à quelques mètres (voire moins) sous la surfaces de la Terre et si les ET savent détecter le minerai de fer ils doivent savoir trouver une sidérite (certaines font plusieurs tonnes ou plus). Un simple détecteur de métal nous permet déjà de trouver les moins enfouies, même très petites.

Plus simple encore et autrement plus discret : la ceinture d'astéroïdes (et même l'espace interplanétaire) doit regorger d'astéroïdes très riches en fer, dont certains sont des sidérites de plusieurs centaines ou milliers de tonnes (voire plus).

Et dans cet espace lointain pour nous, la discrétion est pour le moins totale !

Je ne parle même pas du fait que si c'est pour ramener le fer sur leur planète, pourquoi venir le chercher dans le système solaire ? Il doit y en avoir autant à proximité de chez eux. Si c'est pour alimenter leur mode de production in situ, il se serviraient donc en fer terrestre en "*passant à la pompe*" ici où là sous nos pieds (tout en évitant si possible d'être sous nos yeux). OK, pourquoi pas ! Mais pourquoi se servir dans les zones finalement peu riches en fer (contrairement aux apparences) et non sur d'autres sites plus propices et plus discrets ?

Autre question : un système de propulsion (du moins tous ceux que l'on connaît) produit des résidus. Quels seraient les résidus d'un système dont le fer serait le "*carburant*" principal ou secondaire ? En a-t-on détecté ?

Autre question : ces ET possédant une telle technologie sont probablement capable de maîtriser la fusion nucléaire (vu que nous en sommes assez proches). De fait, pourquoi ne produiraient-ils pas ce fer à partir de la fusion nucléaire (comme dans les étoiles) ?

Dernière question : avec la maîtrise de la fusion nucléaire, auraient-ils vraiment besoin d'une propulsion utilisant du fer ?

On le voit bien (me semble-t-il) cette hypothèse en apparence séduisante, risque de poser plus de questions qu'elle n'apporte de réponses.

Pour ceux qui veulent malgré tout creuser cette piste, il convient en priorité d'établir des faits avérés qui seulement ensuite généreront des questions pour lesquelles il faudra alors rechercher des réponses, pour amorcer (peut-être) un processus itératif générateur de progrès face à cette hypothèse. Tout le reste ne sera que baratin.

Je pense qu'il en est de même pour toutes les hypothèses évoquées par ailleurs.

Bonne cogitation et bon courage car le travail s'annonce colossal !

#### **- Patrice Galacteros à Gilles Munsch**

Je ne sais pas où cette Piste du Fer va mener Monsieur Cotté, mais premièrement cela ressemble à d'autres études comme celles des deux Gilles ("*Ovnis & failles géologiques*") et deuxièmement corrélation n'est pas causalité et le fer n'est peut-être qu'un marqueur le long de la piste de l'énigme des Ovnis. Ces choses, phénomènes naturels ou machines volantes pilotées par des aliens ou quoi que ce soit, sont peut-être attirées par bien autre chose que le fer mais corrélée à la présence d'anciennes activités sidérurgiques.

Si j'ai bien suivi l'exposé de Luc Cotté les anciens sidérurgistes rejetaient non seulement des scories genre cendres ou laitier mais aussi beaucoup de morceaux de fer non utilisables. Donc les piles de scories rejetées par nos ancêtres doivent être chimiquement très réactives et je ne serais pas étonné si elles rejetaient des gaz comme de l'hydrogène.

Symboliquement  $2 \text{Fe} + 3 \text{H}_2\text{O} \rightarrow \text{Fe}_2\text{O}_3 + 3 \text{H}_2$ , ça pourrait être fait par des bactéries ou de façon purement chimique.

Ou il y a quelque chose d'autre, de complètement inconnu.

Je finirai ce mail en exprimant ma satisfaction que cette conférence suscite ce genre de discussion.

**- Jean Marc Gillot à Gilles Munsch**

Luc cotté a été IPN. Il a aussi enquêté sur le terrain même s'il ne reconnaît que cela ne le satisfaisait pas pleinement vu la nouvelle classification du GEIPAN. Tout ce qu'il a dit sur le GEIPAN (Raoul était présent il te le dira) me paraît exact. Ayant été aussi IPN de la première vague je le confirme. Certain point que tu abordes (fer dans le système solaire par exemple) sont aussi évoqué dans la conférence (voir donc note de Raoul). Pour le reste la science a aussi souvent trébuché, dans la vie de tous les jours nous sommes confrontés à des gens qui ont des certitudes, parfois des "*scientifiques*" et pas les moindre comme par exemple le crétin qui disait que le nuage de Tchernobyl ne toucherait pas la France, mais aussi ceux qui nous disaient hier que manger trop de viande ou consommer des produits laitiers étaient sans danger. Donc ces mêmes protocoles scientifiques que tu mets en avant montre eux aussi leur limite. Luc Cotté me semble un gars correct, modeste, qui reconnaît qu'il n'a pas toute les réponses. Si il n'y a pas d'abord l'idée de faire quelque chose on ne peut rien entreprendre. La science ne s'intéressant pas aux phénomènes, pourquoi devrions-nous pratiquer de la même façon qu'elle ? Ne t'y trompe pas, le GEIPAN sera d'accord avec toi tant que tu pourras leur servir. Entre nous si tu as commencé à t'intéresser au Ovni n'est-ce au début parce que tu pensais que nous étions visité par des extraterrestres? N'est-ce pas un peu naïf de ta part sachant qu'avec le nombre d'humanoïdes étant sensé avoir mis le pied sur Terre, rien qu'en 1954 tu ne te sois jamais demandé ou même évoqué (rien à ma connaissance dans les doc public du CNEGU) qu'une contamination bactériologique, même un simple rhume extraterrestre aurait dû nous balayer, où sont les microbes alors que des extraterrestres sont parfois vu sans casque sur la planète, d'autres ayant même des rapports sexuel avec les visiteurs... Lorsque je vous vois les anciens ufologues en photos, autrefois, vous étiez sous "*l'effet mai 68*", peace and love, ou tout ceci ne vous a jamais traversé l'esprit ? Vous vouliez aussi croire à l'époque comme "*l'agent Mulder*" ? Et aujourd'hui tu prétends nous dire courtoisement ce qu'il nous faudrait faire ? Qui est le plus rêveur de nous deux ?

Pour ma part si Luc Cotté suit cette piste, même fausse, personnellement cela ne me pose pas de problème. Il fait ce qu'il veut. La liberté de penser c'est ce qui nous reste. Et la vie est courte !

**- Guy Coatanroch**

L'hémoglobine est une protéine contenue dans les globules rouges. Elle transporte l'oxygène des poumons vers le reste du corps. L'anémie peut priver l'organisme de l'oxygène dont il a besoin pour survivre et l'anémie causée par une déficience en fer se nomme anémie ferriprive.

C'est un problème de santé lié aux globules rouges qui se manifeste lorsque le sang ne contient pas suffisamment d'hémoglobine et peut priver un organisme de l'oxygène dont il a besoin pour survivre. De nombreux facteurs peuvent causer l'anémie. La cause la plus fréquente est le manque de fer dans le sang. Le fer est une substance minérale dont l'organisme a besoin pour produire de l'hémoglobine dont le taux se calcule par l'analyse de la ferritine qui est une protéine essentielle pour réguler le stockage de fer dans un organisme, en régulant son absorption au niveau humain intestinal. Son dosage permet de dépister un certain nombre d'anomalies ou de maladies dont des carences en fer, à l'origine d'une anémie.

L'évaluation du taux de saturation de la transferrine sérique est indispensable pour affirmer biologiquement l'anomalie du métabolisme en fer. Un taux normal de saturation de la transferrine (< 45 %) permet d'écarter une hémochromatose sous réserve qu'il n'existe pas de syndrome inflammatoire associé (CRP normale).

L'hémochromatose aussi appelée hémochromatose génétique ou hémochromatose héréditaire est une maladie génétique et héréditaire responsable d'une absorption excessive de fer par l'intestin et de son accumulation dans l'organisme. Elle est détectée par l'analyse de l'ADN. Or c'est mon cas ! (Au lieu d'avoir un taux normal entre 20 à 250, je suis allé jusqu'à 1695, 342 actuellement). Je dois donc régulièrement aller "*tirer du sang*" à cause d'une hémochromatose de 2 gènes HFE mutés l'un "p.Cys282Tr" et l'autre "p.His63Asp" à l'état hétérozygote déterminant une surcharge permanente en fer... (J'ignore ce que signifie tous ces termes médicaux).

J'affirme que ceci ne change en rien ma vie et ne me procure aucune gêne qu'elle, qu'elle soit, mais depuis ma plus jeune enfance, cette vie s'est "*accompagnée de phénomènes que je qualifie de bizarres sans pouvoir leur donner une explication valable et ceci ne m'inquiète en rien, pour moi, c'est nature*". Il en est de même pour quelques membres de ma famille et communauté de l'Ouest car il serait dit que ce serait habituel chez nous en Celtie en particulier Armoricaïne. (À prouver car je n'en sais rien).

Ce qui m'interpelle et j'ajouterais : Est-ce que le fer qui serait recherché par les ET les intéresserait aussi sur leur plan biologique par des prélèvements sur les personnes abductées, enlevées, contactés ou autres ? Raisonnablement, je ne pense pas que j'en fais partie mais il serait peut être bon d'effectuer une enquête ?

**- Luc Cotté à Guy Coatanroc'h**

Pour moi il n'y a aucun problème, sauf un : je vois passer des commentaires qui démontrent que malheureusement certains se réfugient encore et toujours dans un schéma "*si j'étais un E.T*" j'irais chercher le FER ici et non pas là, car ici je sais sans jamais y avoir mis les pieds qu'il y en a plus... etc. nous ne savons pas grand-chose de tout cela, nos connaissances sont extrêmement réduite sur tous ces sujets, inclus ce Fer.

Si j'avais écouté mes propres aspirations je n'aurais jamais été dans cette direction, elle paraît absurde et les commentaires qui décrivent cette absurdité je les ai partagé et ressenti au début de la recherche. Seulement adepte de l'attitude "*scientifique*" je ne suis que les FAITS et ce sont eux qui doivent donner la direction, Je crois avoir apporté pour la première fois un nombre important de faits, prouvant cette relation.

J'ai assemblé un "*puzzle*" en ramassant des pièces éparpillées, ce puzzle nous raconte une histoire qui choque notre sens commun, au premier abord, car à y réfléchir "*on ne vole que les riches*" premier enseignement d'une logique absolue; les théories sur l'or, etc. sont absurdes au sens de la logique.

Pour continuer avec les arguments de contestation : ce sont toujours les mêmes, exprimés de façon différente en fonction de son niveau d'études, d'ailleurs on croirait parfois lire des devoirs universitaires ! Mais pas seulement "*La piste du fer*" a fait l'objet de plusieurs vidéos en ligne sur YouTube et les quelques commentaires désobligeant dans la manière que j'ai pu lire, expriment toujours la même objection :

Pourquoi venir chercher du fer ici et pas ailleurs, parce qu'ailleurs il y en a beaucoup...? (et si ma tante en avait je le dirais vulgairement) et le fer ceci et le Fer cela ; et les supernovæ encore cela ETC. ETC. !

Si j'ai appelé ce dossier "*La Piste du Fer*" c'est qu'à mon sens tout n'est pas dit. Je travaille toujours sur le sujet et découvre au fur et à mesure d'autres volets, les autres ufologues peuvent se joindre à la recherche, c'est avec plaisir que j'échange. Est-ce le Fer en lui-même ? Est-ce uniquement le Fer magnétique ? Est-ce un élément caché qui aurait des propriétés inconnues ? Nombres de questions auxquelles pour l'instant on ne peut émettre que des hypothèses, et ou des physiciens, géologues, etc. auraient toute leur place.

Pour finir je ne sais pas où cette histoire va m'amener et tous ceux qui y participeront avec, mais, j'ai le sentiment (attention zone grise), d'y avoir été "*poussé*". Je n'ai aucune velléité autre que celle de comprendre ce qui se passe réellement. Nous avons tous un rôle à jouer dans ce scénario, je m'applique à jouer mon rôle le mieux possible.

Je reste ok pour que vous récupériez ces échanges, à condition que l'on reste dans le raisonnable en termes de temps, car je travaille toujours à la recherche, je souhaiterais répondre de temps en temps, je ne réponds pas à tout car quand je sens la "*glissade*", l'origine "*croissance*", ou bien la démolition systématique ! Je m'abstiens, car vous le savez bien on peut tout nier et surtout les évidences !

**- Gilles Munsch**

Je vous présente à tous mes meilleurs vœux pour 2019. Puisse-t-elle nous apporter quelques bonnes nouvelles dans le domaine qui nous passionne.

Et pour commencer l'année une petite mise au point n'est pas inutile.

Il y a quelque temps, suite à la présentation faite par Luc Cotté à Ovni Paris de sa théorie dite "*la piste du fer*", certains d'entre vous qui y avaient assisté ont attiré mon attention sur cette nouvelle hypothèse, a priori séduisante.

J'ai donc ébauché sur cette liste (sans plus approfondir le sujet) quelques arguments simples me paraissant devoir tempérer, au moins le temps d'obtenir des réponses satisfaisantes, l'enthousiasme qui semblait naître autour de cette idée.

**Note** : de nombreux mails ont suivi avec le même "*sujet*" mais sans aucun rapport avec cette discussion. (Rappel : beaucoup répondent en oubliant de changer le sujet, voire effacer les parties de mail sans rapport avec leur intervention).

Lors de mon échange avec Jean-Marc, le débat a rapidement dérivé vers le rapport VECA. J'ai donc pu apprendre que les Crops-circles (CC) s'inscrivaient dans "*la piste du fer*" ce qui n'était pas (à mes yeux) un élément susceptible de me rassurer quant à la validité de l'hypothèse (car vous savez sûrement, au moins dans les grandes lignes, ce que je pense des Crops-circles).

Le fait que les Crops-circles soient la manifestation concrète du besoin en fer de nos visiteurs présumés est effectivement loin de me convaincre (de ce que je connais du développement de sa théorie). Mais, bien évidemment, je peux me tromper et l'avenir le dira inmanquablement !

L'un d'entre vous (qui se reconnaîtra et que je remercie vivement) m'a aimablement transmis copie d'un chapitre du livre de Luc Cotté sur "*la piste du fer*", chapitre concernant justement les Crops-circles.

Le sujet m'intéresse évidemment mais il se trouve en plus que j'avais appris que l'auteur y parlait du rapport VECA (en me citant), qui plus est de manière très négative (ce qui ne m'as pas véritablement surpris).

Comme il est toujours utile de lire les critiques formulées sur un travail auquel on a participé, (et pour VECA, c'est bien mon cas), je me suis piqué de curiosité pour découvrir sur la base de quels arguments ce Mr Cotté, que je ne connais pas, pouvait exprimer un avis si négatif sur le rapport final. Je n'avais jamais entendu parler de lui en matière de céréalogie, donc soit il s'agissait de quelqu'un qui avait bossé le sujet en toute discrétion, soit il s'agissait d'un néophyte en la matière, ce qui supposait alors qu'il s'était fortement documenté.

Toujours est-il que j'attends depuis 25 ans de vrais arguments à opposer aux conclusions du rapport. Ces arguments étaient-ils enfin disponibles ? La réponse m'intéressait.

Une chose était sûre, aucun membre de l'équipe VECA n'avait été approché par cet auteur pour tenter de mieux évaluer notre travail. De fait, avant de lire sa prose, j'avais donc le pressentiment que le discours manquerait de précision factuelle et ne reposerait probablement que sur des "*convictions*". En effet, comment peut-on parler de ce que l'on ne connaît pas ? Après lecture du chapitre, je pense aujourd'hui pouvoir conclure que mon pressentiment était plus que fondé.

Mais comme il n'est pas cohérent d'être à la fois "*juge*" et "*partie*", je laisse le soin à ceux que le sujet intéresse d'apprécier qui de moi (et probablement l'équipe VECA) ou de Mr Cotté apporte le plus d'éléments factuels vérifiables (et généralement largement vérifiés). J'ai donc repris point par point les propos de Mr Cotté pour y apporter à chaque fois un éclairage différent, basé sur la réalité de ce qu'a fait le groupe VECA et sur l'expérience personnelle acquise en la matière. Mes remarques constituent donc tout autant un "*droit de réponse*" (aux critiques) qu'un contre-poids à certains arguments approximatifs (voire aux allégations partisans).

Pour ne pas encombrer vos messageries (surtout celles de ceux qui ne sont pas intéressés), je mets le texte sur le lien Wetransfer ci-dessous (durée limitée) :

<https://wetransfer.com/downloads/ecc1bc69fbf6a6216058a52bd627727b20190102093655/b8cb501eaa6bc1050d04acd52980cd8d20190102093655/4f674c>

Au passage, quelques curieuses considérations vis-à-vis du GEPAN-SEPRA-GEIPAN sont commentées.

Pour ce qui est du droit de réponse, je résumerai mon long texte de cette manière succincte (pour ceux qui ne voudraient pas tout lire) :

- Mr Cotté, peut-il citer un de mes textes dans lequel je me réclame du scepticisme?
- Mr Cotté peut-il citer un texte dans lequel j'expose mes thèses sur ce que serait (ou ne serait pas) à mes yeux le phénomène Ovni ?
- Mr Cotté peut-il citer une affaire ou un cas dans lequel mon travail d'enquête aurait été démontré (ou reconnu comme tel par la communauté ufologique) comme aboutissant à une conclusion contraire aux faits rapportés ? (autrement dit du debunking ou son inverse).
- Mr Cotté accepte-t-il de confronter son expertise à la mienne, en temps réel, sur un ou plusieurs Crops-circles ?

Ces quatre questions font simplement écho (pour ce qui est de l'essentiel) à ses critiques (j'utilise un vocable très "*mesuré*").

La balle est donc désormais dans son camp mais nécessitera pour être légitimement renvoyée dans le mien qu'il fournisse des informations claires et précises et ne se contente plus de déclarations aussi approximatives qu'inexactes (voire parfois malveillantes).

Je ne connais pas ce Monsieur et je n'ai aucun a priori contre son hypothèse. Je lui souhaite même d'avoir vu juste, ce qui ferait enfin avancer le sujet. Pour autant, cela ne veut pas dire que j'accepte cette théorie sur le simple fait qu'elle pourrait paraître valide (par le passé beaucoup d'autres ont fait illusion). Plutôt que de dénigrer des travaux qu'il ne connaît pas, il devrait se concentrer sur la recherche de preuves (et non de simples possibles corrélations) susceptibles d'asseoir ses idées. S'il étaye sa théorie avec autant de rigueur qu'il critique le travail VECA (voire le GEIPAN), alors elle ne sera, dans le meilleur des cas, qu'une bonne idée. Dans tous les autres cas...

Pour finir :

Ne sachant rien de ce que je pense du phénomène Ovni, il conviendrait que ce Monsieur garde pour lui les suppositions qu'il s'invente à mon sujet, sans prendre la peine d'en vérifier le bien-fondé.

La polémique est un mal qui a toujours rongé l'Ufologie. J'invite ceux qui le connaissent à lui expliquer que ses écrits ne font que l'alimenter. Son objectif est-il de vendre des livres à un certain public ou de faire avancer la connaissance du dossier Ovni ?

Cordialement, Gilles Munsch

***P.S. : je vous autorise à lui transmettre ce texte (ce qui serait quand même le cas si je ne l'autorisais pas, mais là au moins c'est clair), voire mon adresse mail si l'envie lui prend de me répondre en privé.***

**- Luc Cotté à Gilles Munsch**

J'ai bien pris connaissance de votre mail concernant votre réponse sur le rapport VECA.

Mon propos n'est ni de "vendre des livres" ni de nuire à quiconque, il s'agit juste de faire part d'une hypothèse forte qui m'a moi le premier suffisamment interpellé pour que je décide de la rendre publique.

Le livre s'appuie sur une deuxième version, s'adressant plus particulièrement au tout venant, à des gens ne connaissant pas le sujet et à qui il fallait préalablement faire une sorte "d'état des lieux" du sujet.

Le rapport VECA est un rapport de grande qualité, je n'ai pas voulu le remettre en cause : Ce qui me pose problème est son utilisation, sa diffusion qui laisserait à penser que le phénomène des Crops-circles se résume à des constructions humaines, qui existent bien entendu, mais qui n'expliquent pas tout. Le GEIPAN sous sa forme actuelle joue un jeu trouble : admettant une part de mystère mais mettant en ligne tout ce qui démontre le contraire. (J'avais été ainsi outré de la mise en ligne d'un vieux manuel de USSAF des années 60, démontrant que toutes les apparitions d'Ovnis pouvaient se résumer à des méprises diverses et variées), avec Xavier Passot.

Où est le problème ? Qui détient la vérité ? Il doit y avoir la place pour tout le monde, le public doit pouvoir se faire une opinion prenant en compte toutes les composantes. Concernant les Crops-circles le gouvernement britannique lui-même lors d'une enquête officielle en a déduit qu'ils n'étaient pas tous de facture humaine, penchant pour une hypothèse de vortex atmosphérique.

Ce livre est appuyé sur une première version, datée d'il y a presque 10 ans ! Elle correspondait à mon opinion de l'époque. Je ne le réécrirai pas de la même manière aujourd'hui. Entre autres mon analyse du milieu ufologique est extrêmement dure et ne correspond pas vraiment à ce que je rencontre de plus en plus, les choses ont peut-être changées, ou bien j'ai ouvert un peu mieux les yeux !

Il y a beaucoup de bonnes volontés, beaucoup de personnes brillantes et intelligentes, je suis fier de faire partie de ce groupe. Nous travaillons tous pour le même objectif : comprendre ce qui se passe. Vous avez tout à fait raison de s'appeler à une réflexion communautaire.

J'ai compris une autre chose récemment en discutant avec quelques personnes: Le débat "*Ovnis mythe ou réalité*" et toutes ses annexes qui a freiné la compréhension du sujet doit se poursuivre non pas que les "*sceptiques*" risquent de basculer, mais que le public qui assiste aux débats doit pouvoir se déterminer à l'écoute des différents arguments.

Encore une fois si je vous ai froissé recevez mes excuses, j'avais pourtant bien expurgé cette version, mais bon...

Pour "*La piste du fer*", j'ai l'intuition d'avoir mis le doigt sur quelque chose d'important, les contradicteurs sont les bienvenus, je n'ai pas pu répondre comme il se devait à vos objections : je vais vous dire franchement vous semblez doté d'une force de travail impressionnante, vos mails sont extrêmement riches et longs, il me faudrait beaucoup de temps pour y répondre convenablement.

La suite ! Je travaille sur des conférences où je ne parle pas ni du rapport VECA ni de vous, ni d'autres points d'ailleurs, j'ai suffisamment de matière, en plus j'y adjoint le dossier des triangles maudits ! Et peut-être celui des mutilations animales ! La théorie évolue, je l'ai appelée "*La piste du fer*" à destination.

Ai-je tort ou raison ? Seul l'avenir nous le dira !

Vous avez mon adresse mail, recevez Monsieur Munsch mes meilleurs vœux pour cette nouvelle année. Si le sujet continue de vous intéresser je vous répondrai sans problème. Cela m'intéresse aussi d'avoir un détracteur performant.

**- Luc Cotté**

Je viens de relire vos mails et souhaite moi aussi apporter quelques précisions sur un point en l'occurrence :

Pourquoi les engins scannent et survolent les **Anciens Sites** ?

Tout de suite je l'avais remarqué : la Wallonie, la région nord de New York, le sud-est de l'Angleterre sont des anciens sites, abandonnés aujourd'hui .

Dans le livre je fais référence à une explication erronée (voyez bien que les choses évoluent !) ; à l'époque l'explication que je donnais du survol avec éclairages puissants étaient la suivante : l'histoire de l'exploitation du fer par l'humanité commence par la récupération "**En Surface**". Le minerai affleure, les hommes comprennent qu'il s'agit de Fer, et commence à l'extraire ; ils repèrent le type de végétation environnante, ils recherchent ensuite visuellement ce même type de végétation qui les conduisent à d'autres gisements... donc anciens gisements = Fer en surface (encore présent aujourd'hui !) donc possible récupération par nos E.T, qui feraient une recherche "*visuelle*" !

Une explication médiocre, car je comprends que l'extraction durant depuis l'époque romaine a dû évacuer l'ensemble des richesses, les Romains creusant déjà des Galeries.

L'explication provient du système de fonte "*Par bas fourneaux*" qui génèrent d'immenses "**Résidus**" des "**Ferriers**" dont l'article de Wikipedia reproduit ci-dessous donne une idée : L'homme creuse et remonte le minerai qu'il traite dans ses bas fourneaux, les résidus plus riches que le minerai natif (50 % de fer par exemple dans l'article ci-dessous) se retrouve éparpillé sur des surfaces considérables !

Donc, seraient concernés prioritairement les sites de "**Travail du fer**" qui correspondaient à l'antiquité au sites d'extraction. Mais pas toujours. Un minerai qui aurait déjà subi une première fonte, plus facile à remettre dans cet état que le minerai brut, plus facile à récupérer.

#### **Extrait de l'article de WIKIPEDIA :**

« ... Les ferriers apparaissent avec la diffusion de la métallurgie du fer à partir de l'Âge du fer. En France les ferriers les plus volumineux, commencés par les Celtes, ont vu le plus gros de leur production durant les 300 ans d'occupation romaine. »

Un ferrier est fait essentiellement de scories, c'est-à-dire de gangue fondue, dont la composition varie selon la nature du minerai dont elle est issue. Il contient aussi du charbon de bois, des cendres, de l'argile cuite, des restes de minerai, et des débris de bas-fourneaux, car les plus primitifs ne résistaient pas à plus de deux ou trois charges.

Les volumes de déchets produits par un atelier de réduction peuvent varier de moins de 1 m<sup>3</sup> à plusieurs centaines de milliers de mètres cubes pour des grands ferriers. Le plus petit ferrier est le contenu d'une seule opération. Le ferrier antique de Tannerre-en-Puisaye, dans l'Yonne, est l'un des deux plus grands ferriers de France, avec plus de 30 hectares de surface. La teneur en fer du minerai lorrain est en moyenne de 30 %. Celle des scories issues de la réduction du minerai par les bas-fourneaux antiques varie de 30 % à 50 %, plus riche en fer que le minerai natif.

#### **- Gilles Munsch à Luc Cotté**

Je vous remercie pour votre réponse directe et plus rapide que je ne l'imaginai.

En premier lieu, je suis heureux de voir que le ton de vos propos sont nettement plus prudents que dans le chapitre du livre que j'ai pu lire.

Quelques personnes se sont déjà aventurées à critiquer le rapport VECA, le CNEGU ou même le SCEAU, voire à l'occasion mon propre travail. Curieusement, après une mise au point, elles ont cessé d'en dire du mal et même souvent de parler des Crops-circles. La critique ne me dérange pas, bien au contraire. Elle est une source de progrès chaque fois qu'elle est constructive, donc argumentée. Quand elle repose sur des convictions, voire des croyances, elle ressemble vite à une profession de foi qui conduit inévitablement à des "*guerres de religions*". Dans ce cas, je prends la peine de m'exprimer pour rétablir les faits souvent très déformés.

Si j'ai réagi, ce que je fais rarement, c'est parce que je trouve que dans ce chapitre vos propos ressemblent plus au second cas qu'au premier. En conséquence, je me suis permis d'apporter des arguments montrant que le travail VECA n'est pas aussi superficiel et orienté que vous le laissez entendre. Si vous voulez en savoir plus sur VECA, nous pouvons en discuter.

De même, je respecte vos opinions concernant le GEIPAN mais je ne les partage pas du tout.

Certes cet organisme ne répond pas à toutes les attentes que certaines personnes formulent mais il y a de nombreuses raisons à cela qui n'ont, à mon avis, rien à voir avec la volonté de nier un phénomène possiblement exotique. Voilà plus de dix ans que je collabore avec et je connais assez bien les responsables. De mon point de vue ce sont des gens de qualité et dont l'honnêteté intellectuelle ne peut être mise en doute. Toujours selon moi, ils ne subissent aucune pression si ce n'est celle qu'ils s'imposent à eux-mêmes de rester "professionnels" ; le CNES est un organisme scientifique.

Il faut en premier lieu prendre en compte ses moyens, l'ampleur des tâches auxquelles il doit s'atteler, la complexité du problème, le contexte scientifique dans lequel il s'inscrit et la nature précise de ses missions, parmi lesquelles ne figure pas la recherche pure. Personnellement, j'estime que le GEIPAN a grandement progressé durant ces dix dernières années et je m'en réjouis, mais chacun peut penser différemment.

Certes, il dispose de plus de moyens qu'un groupe privé mais en matière de ressources humaines il n'est pas mieux doté. En soixante ans, la recherche privée n'a quasiment pas progressé ; il n'y a, pour s'en convaincre, qu'à mesurer les difficultés du SCEAU pour fédérer des ufologues que le problème de la sauvegarde devrait pourtant tous concerner. Pourquoi voudrions-nous qu'un groupe, fût-il officiel, résolve une telle énigme à lui tout seul et en quelques années ? Arrêtons de rêver !

L'attitude la plus intelligente à mes yeux, que devrait prendre la communauté ufologique privée serait de collaborer avec lui en acceptant ses limites, plutôt que critiquer dans le vide la plupart du temps à tort. A ce titre, votre interprétation de la NT8 ne me paraît pas pertinente, ni sur l'appréciation du travail fourni, à remettre dans son contexte, ni sur son interprétation en regard de votre hypothèse.

Je vous laisse le soin de lire de manière approfondie mon long texte à ce sujet. N'hésitez pas à contre argumenter au besoin car je suis ouvert au débat.

Je suis d'accord avec vous que le public mérite de recevoir tous les sons de cloches, y compris des documents américains contestables, sur la question des Ovnis et que les opinions émises par les autorités diverses et variées se doivent d'être considérées avec toute la prudence que bien d'autres antécédents nous invitent à garder. A l'inverse, imaginer des complots partout ou prendre ses rêves pour une réalité n'est pas non plus une bonne attitude, elle est même pire.

C'est le manque de rigueur et de lucidité qui fait que l'ufologie privée s'est toujours ridiculisée. Elle continue plus que jamais à le faire via Internet, et donne aux contradicteurs les bâtons pour se faire battre, ce qui ne manque pas d'arriver.

Le monde de l'ufologie ne doit pas être un "*terrain de jeu*" où chacun pourrait trouver sa place pour y faire sa petite cuisine, participer à une vie associative, se faire une réputation, mener un petit commerce, prodiguer des cycles de conférences, faire vivre une chaîne YouTube, s'évertuer à se trouver un public, créer sa secte, se faire des frissons dans le dos avec d'incroyables histoires... Il devrait être à l'opposé de cela, à savoir un simple espace d'action et de réflexion pour poser réellement les bases d'un véritable débat scientifique.

Certes, je ne prétends pas que la science est la seule approche possible mais dans le monde où nous vivons, il est clair que la science a largement démontré qu'elle était de très loin l'approche la plus fructueuse en matière de résultats. Il m'apparaît donc sage de commencer par là. A terme, si la science échoue, il sera toujours temps de tenter d'autres approches.

Que ceux qui n'affectionnent pas la démarche scientifique tentent d'autres voies n'est pas préjudiciable à condition qu'ils n'interfèrent pas pour polluer le débat scientifique.

Le problème à mon sens demeure dans le fait que les gens inventent une réponse à la problématique et s'évertuent ensuite à tout vouloir faire coller à cette réponse, au prix de toutes les distorsions et de tous les compromis avec la déraison.

Nous n'avons pas la solution, nous la cherchons ! Acceptons donc de travailler dans ce but, avec rigueur et humilité. Qu'au passage les plus laborieux et les plus talentueux soient valorisés n'est pas un problème, c'est logique dans la mentalité humaine, mais sur le fond nous ne sommes pas dans une compétition mais plutôt dans un défi collectif et planétaire.

Pour ce qui est de votre théorie sur "*la piste du fer*", je trouve l'idée au départ intéressante. Pourquoi pas ! Mais en réfléchissant quelques minutes, beaucoup de questions me viennent à l'esprit et diverses objections, au moins temporaires, apparaissent, dont je suis évidemment disposé à discuter

Ce ne sont pas ces objections qui me gênent le plus, mais elles pourraient se confirmer ce qui ruinerait probablement l'hypothèse ! Ce qui m'a le plus frappé en écoutant vos vidéos sur YouTube, c'est que, peu à peu, mais assez rapidement, vous, et vos interlocuteurs, transformez ce qui est une hypothèse en ce qui devient une "*découverte*". Qui dit "*découverte*" dit "*réalité avérée*". Or il me semble que nous en sommes encore loin !

Je serais ravi pour vous que l'hypothèse soit bonne et que la paternité vous en soit reconnue mais il me semble que vendre la peau de l'ours avant de l'avoir mis à terre conduit souvent à de dangereuses déconvenues.

Un détail important pour moi, m'invite à penser cela plus fortement encore, à savoir qu'en très peu de temps vous appliquez votre théorie à tous les grands thèmes de l'Ufologie. Ainsi sont intégrés les éléments qui suivent : de grands classiques (Rendlesham, Amarante, Trans, ...), d'autres cas de traces (NT8), les fameux triangles, les vagues (Belge, Hudson, ...), les cas avec résidus retrouvés, les Crops-circles... J'en oublie sûrement. C'est un peu trop "*magique*" pour moi ! Sauf à avoir véritablement trouvé la bonne explication dans laquelle tout s'emboîterait parfaitement, ce que lesdites vidéos semblent laisser entendre, dans tous les autres cas il y a forcément une part d'erreur, voire carrément une erreur d'ensemble. Connaissant assez bien certains sujet (Crops, Amarante, Trans, ...) et trouvant votre raisonnement parfois un peu "*léger*" (NT8), je demeure assez dubitatif sur la version "*grande découverte*".

Si vous avez eu, peut-être), une bonne intuition, à mes yeux la démonstration reste à faire ou, a minima, à conforter.

Et pour cela, il faudra bien accepter l'idée que le dossier s'épaississe et le rapport qui le résume aussi ! Pour ma part, je ne crains pas l'épaisseur des dossiers ni la longueur des mails, comme vous pouvez le constater, car un problème doit toujours être décortiqué de A à Z pour s'assurer de sa validité et de sa consistance.

Commencez donc à bien documenter l'un des aspects de la théorie, ex : récupération de fer en surface et soumettez le à la communauté, ensuite poursuivez ou non, sur d'autres aspects.

Nul doute que si les premiers résultats sont convaincants, d'autres vous rejoindront pour vous prêter main forte ensuite.

Pour terminer sur une note positive, sachez que je suis d'accord avec vous sur un point important.

Acceptez que je le garde encore pour moi. Peut-être pourrons nous en parler un jour...

#### - Gilles Munsch

Pour ne pas oublier, je précise pour Patrice, qu'en ce qui me concerne je ne suis pas opposé à la diffusion de nos échanges. Je ne pratique pas l'insulte et j'assume et corrige mes erreurs quand erreur il y a.

Je note que vous affirmez vous-même avoir initialement proposé une explication que vous jugez erronée que vous remplacez désormais par une autre. Il est très positif de corriger une erreur mais il est aussi intéressant de se dire que si l'on s'est trompé une fois, on n'est pas à l'abri de récidiver.

En conséquence il conviendrait à mon sens, d'utiliser davantage le conditionnel ou d'utiliser un vocabulaire moins affirmatif, dans la présentation de certains points.

Cela dit, vous remplacez les gisements affleurants de minerai de fer par les ferriers produits par l'homme dans les premiers temps de la sidérurgie, usage des bas fourneaux. Vous gagnez en richesse du produit prélevé mais vous perdez probablement en quantité à prélever. Si l'on prend l'exemple de la Lorraine, la "*minette*" est un minerai plutôt pauvre mais il reste environ la moitié de cet énorme gisement, abandonné pour des raisons purement économiques. Le reste dépasse probablement de très loin la quantité de déchets ferreux disséminés sur zone.

Si l'on postule que les ET viennent dans notre environnement pour prélever notre fer, ce qui génère en soi moult interrogations :

La première question est donc de savoir s'ils privilégient la richesse au volume potentiel ou l'inverse ou encore l'un autant que l'autre.

La seconde question serait de savoir s'ils utilisent la même métallurgie que nous et donc rencontrent les mêmes difficultés pour transformer du minerai en fer assez pur. La logique voudrait que s'ils sont capables de venir jusqu'à nous et d'extraire discrètement nos ressources, c'est qu'ils disposent d'une technologie, donc d'une science, bien supérieure à notre civilisation. Il me paraît donc assez aventureux de présumer de leurs choix et de leurs modus operandi.

La piste des ferriers ne m'apparaît pas disposer d'une argumentation assez solide pour la rendre supérieure à celle des gisements. Mais ce n'est que mon humble avis. Mais vous faites cette hypothèse et c'est votre droit le plus légitime. Dont acte !

### - Luc Cotté à Gilles Munsch

J'en connais certains et ai même travaillé avec eux à l'époque où j'étais IPN, ce sont de braves gens respectables ; il n' en demeure pas moins qu'à mon sens se pose un problème de "*méthode*" que seule la science ne peu délimiter. Nous sommes fait aussi de convictions et il est clair que celle-ci peuvent prendre le pas et orienter les conclusions de n'importe quelle enquête.

Vous me direz que l'Ufologie "*tôles et boulons*" tombe dans le même travers, et vous aurez peut-être raison, mais dans ce cas qui a raison ?

Pensez- vous que le public, votre entourage, par exemple, ai compris la subtile nuance entre inexplicé et inexplicable ?

Le classement des cas qui intègre tout et rien est-il judicieux ? À y regarder de près seule la classe A est digne d'être utilisée, car que dire d'une donnée probable ? Classe B probablement identifié ? Encore mieux class C = néant, et classe D néant encore mais faute d'un trop plein d'informations non compréhensible ? En récap seul 20 % des cas sont expliqués (la classe A ), ce qui est loin du "*on classe 80 % des dossiers*" ? En Fait on ignore tout de 80 % des dossiers . Si l'on parlait "*vrai*" les regards se tourneraient, les moyens afflueraient peut être ! Alors pourquoi se raconter des histoires ? La mission de service public a-t-elle pris le pas sur la réalité ?

Que cette analyse nous vienne du monde scientifique ne m'étonne pas ; tout le monde scientifique est plongé dans les mêmes affaires, donnant le change sur tous les sujets qui la concerne, faisant penser qu'il maîtrise tout, qu'il sait tout, mais réclamant à tort et à travers de nouveaux crédits, pour quoi faire dans ce cas ?

De par ma provenance j'ai une grande méfiance concernant "*le milieu scientifique*", notre monde technologique ne sort qu'en partie de ses travaux ; nous en devons la majeure partie à des "*francs-tireurs*" ayant échappé au système scolaire ! Faraday, Nikola Tesla, Steeve Jobs etc. La liste est longue.

Des bricoleurs au fond de leurs jardins, voilà le profil type des inventeurs du 20<sup>è</sup> siècle.

1) ?

2) Sur la NT8 (note technique numéro 8 si j'ai bien compris ).

Je m'en suis servi pour démontrer le piège du "*positionnement*" concernant une enquête assez extraordinaire qui concerne un cas réel, pour preuve la trace dessinée par les gendarmes qui fait figurer une "*spirale*" dans les herbes, il faut savoir que cette spirale est retrouvée au centre de certains Crops-circles, et qu'elle doit résulter du "*décollage*", les herbes étant aspirées comme vu sur le cas de l'amarante dans un mouvement tourbillonnant, les spirales tournent dans le même sens, sens des aiguilles d'une montre, conjecture ! Peut-être... mais la spirale dans les Crops n'a pour l'instant jamais été expliquée !

3) Sur la piste du Fer.

Elle comporte plusieurs volets : et nous devons prendre soin de ne pas tous les mixer elle a une partie indiscutable, un socle : deux grandes vagues d'Ovnis au-dessus de l'Europe et des Etats unis (Wallonne et Hudson ) 10.000 signalements. Puis un constat saisissant de la présence sur certaines régions d'un surcroit d'Ovnis sans autre raison que de se situer au-dessus de territoires dédiés à l'extraction et traitement du Fer. C'est par exemple le cas pour Bonny bridge en Ecosse, mais j'en ai d'autres sous le coude. Pour Bonny bridge faites l'expérience de lancer une recherche "*traitement du fer en Ecosse*" ou mines de fer en Ecosse et vous allez comprendre le problème Bonny Bridge.

C'était la partie indiscutable à mon sens. Puis viennent les extrapolations, les dérivées se basant sur quelques indices, récoltés d'après les faits certains et les caractéristiques des comportements analysés :

- Présence : à basse altitude,

- Forêt : le traitement du fer par bas fourneaux nécessitait des quantités de charbon de bois, donc, quand je prends connaissance d'un cas nocturne à basse altitude, dans une forêt et que le témoin parle lui-même "*d'un œil de métal en fusion*" qu'en déduire ? (réf. au cas de Rendlesham),

- Engins triangulaires : on les retrouve systématiquement sur cette problématique, il est possible qu'il s'agisse d'engins spécialisés.

- Analyse des régions et de leur passé minier : existe-t-il des dépôts sur place de minerai de Fer ? Oui pour Hessdalen par exemple, exploitation du cuivre génère d'importants dépôt de Fer, même typologie que le désert de Sonora (événements de Phoenix) ?

C'était la partie assimilée ! mais il existe une partie "*conspirationniste*", je n'ai pas parlé de l'ancienne mine de fer que l'on retrouve sur la zone 51 ! Désaffectée et à usage militaire exclusivement ? Et tout le reste dont le témoignage que l'on retrouve dans le livre sur la vague de l'Hudson page 165 chapitre "*mystère sur mystère*" écrits avalisés par le professeur Hynek lui-même !

Des certitudes, des suppositions, des interrogations voilà de quoi est faite cette théorie, je n'ai pas peur des suppositions qui parfois sont parfaitement non fondées mais qui débouchent de manière étonnante, sur du solide ? L'histoire des découvertes est pleine de ce genre d'incident, .

#### - Gilles Munsch à Luc Cotté

Je réponds donc :

GEIPAN : Vous confirmez que ce sont des gens respectables et vous m'en voyez ravi.

- Je suis bien d'accord quand vous reconnaissez que les convictions qui prennent le pas sur la raison peuvent "*orienter*" les conclusions. C'est particulièrement observable dans le milieu de l'Ufologie privée où la majorité des ufologues, convaincus de l'HET, ont la fâcheuse tendance à interpréter la moindre lumière par la vision d'un vaisseau venu de l'espace lointain.

Que cela puisse se produire, à la marge, au sein du GEIPAN ne serait pas un scandale puisque ce sont aussi des êtres humains qui y travaillent. Mais le GEIPAN s'est doté de "*garde-fous*" permettant de limiter le risque, sans l'éliminer totalement !

- Je considère que pour sa majorité, le public est assez intelligent et instruit pour différencier "*expliqué*" et "*explicable*", pour peu qu'il s'en donne la peine, évidemment. La nuance n'est pas aussi subtile que vous semblez le suggérer.

- Pour ma part, je ne considère pas la classification A, B, C, D1, D2 comme une panacée, loin de là ! J'en ai largement discuté avec Mr Patenet. Mais je suis de ceux qui pensent qu'il ne faut pas se focaliser sur cette classification et lui faire dire ce qu'elle ne dit pas. C'est un outil, certes imparfait, mais en connaissez-vous un meilleur, qui positionne un cas à l'instant "*t*" et qui donne une assez bonne idée du cas puisqu'il différencie l'étrangeté et la consistance ce qui n'est déjà pas si mal. Vous n'ignorez pas qu'un cas peut changer de classification si des éléments nouveaux apparaissent, info nouvelle, correction d'erreur, évolution des outils... Ce n'est donc pas un "*jugement*" du cas mais une évaluation à une date donnée. Je ne comprends pas tout de votre critique "*expliqués/inexpliqués*".

Comme vous le dites, les cas A ne posent aucun problème, sauf à commettre une grosse erreur !

Les cas B sont des cas dont la probabilité d'identification est forte mais que la prudence ne permet pas de mettre en A, malgré souvent une forte conviction. C'est tout à l'honneur du GEIPAN que de reconnaître ne pas savoir à 100%.

Ce que j'observe depuis 40 ans chez les ufologues privés, sauf une minorité, c'est de classer systématiquement comme inexplicables des cas pour lesquels l'explication n'a pas été recherchée correctement alors qu'elle est assez plausible, avions, météores, lanternes...

La catégorie C résulte généralement d'un manque d'informations ou d'informations trop contradictoires. Ceci n'est pas une volonté du GEIPAN mais la conséquence des carences d'enquêtes et/ou à des témoignages trop tardifs. Pour les enquêtes, je vous rappelle qu'une majorité d'entre elles reposent, voire se réduisent, à des PVGN. Les gendarmes font leur travail mais ne sont pas des spécialistes en la matière.

Quant à la catégorie D (devenue D1, D2) elle est constituée des cas qui semblent résister à l'expertise bien qu'ayant un niveau de consistance en rapport avec une étrangeté élevée. Il n'y a pas encore de D2 car il est difficile de rassembler, forte étrangeté, grande consistance, plusieurs témoins indépendants et cohérents entre eux. C'est une catégorie certes exigeante mais dont on peut espérer extraire des données exploitables. Il n'y a pas deux cas similaires et classer les cas est aussi délicat que de classer des individus qui sont eux-aussi tous différents.

Il est facile de critiquer mais difficile de faire mieux. Et qui a fait mieux ? Pour ma part, j'ai participé pendant deux décennies, au sein du CNEGU, à de longues réflexions sur la classification et/ou la codification des cas. Nous avons laborieusement élaboré des outils. D'autres l'ont fait aussi de leur côté comme Hynek, Vallée. Aucune classification et aucune codification ne peut se prétendre satisfaisante. La difficulté n'est pas tant de définir des catégories, ou des codes, mais bien de pouvoir les utiliser avec une rigueur et une constance susceptibles de lui assurer une réelle efficacité.

A ma connaissance, personne n'y est parvenu et à défaut de mieux celle du GEIPAN est sûrement l'une des plus abouties, bien qu'en constante remise en question. Par ailleurs, on ne peut pas changer les règles du "jeu" à chaque fois que la classification pose problème et c'est très fréquent.

Pour moi, la prétendue inadéquation de cette classification est un problème mineur derrière lequel se cachent des détracteurs qui n'ont jamais prouvé pouvoir faire mieux. Dans le cas contraire, qu'ils en apportent la preuve et le débat sera aussitôt réglé. Vous dites : "*si l'on parlait vrai*"... Mais c'est quoi parler vrai ? Ce qui est vrai pour vous relève-t-il d'une connaissance, d'une intuition, d'une croyance ? Je vous cite encore : "*Les moyens afflueraient peut-être*" ! Heureusement que vous ajoutez "*peut-être*" sinon je vous taxerais volontiers de naïveté.

Monde scientifique :

Votre critique du monde scientifique me paraît assez peu honnête. Certes ce milieu n'est pas parfait et on y retrouve, comme ailleurs, tous les travers de la société humaine. Toutefois c'est lui et la méthode qu'il utilise qui de très loin est la plus féconde et c'est déjà beaucoup. C'est aussi dans ce milieu que l'on voit le plus d'échanges et de collaborations internationales, même entre pays adverses.

C'est même souvent mieux que dans le domaine de l'humanitaire ! Donc le critiquer c'est une chose certes légitime et utile, mais faire mieux en est une autre, autrement plus difficile. Qui d'autre que les scientifiques et techniciens, peut envoyer une sonde sur une comète, guérir une maladie, reconstituer un membre perdu ou greffer un organe ; la liste serait longue. N'hésitez pas à me donner des exemples car il y en a, bien sûr. Sans la science et la technologie qui en découle, nous ne serions pas en train d'échanger entre nous. Ne confondez pas "*système scolaire*" et "*milieu scientifique*". Un grand scientifique peut évidemment se développer hors d'un système scolaire.

La liste des "*francs-tireurs*" est certes longue mais celles des prix Nobel et autres savants tout droit issus de l'enseignement supérieur est incommensurablement plus longue encore. Les inventeurs de fond de jardin sont nombreux et j'en suis ! Mais dire qu'ils constituent le profil type est une grossière baliverne. Allez donc vous renseigner à l'INPI en consultant les listes de brevets. Cette idée est un mythe tout comme la belle histoire que vous racontez dans une de vos vidéos ! Non, Newton n'a pas découvert la gravité en voyant une pomme tomber d'un arbre !

Il ne faut pas confondre l'histoire des sciences et les contes pour grands-enfants ! À ce stade, vous risquez fort de confondre un apiculteur en costume de travail avec un ET en scaphandre ! Je ne connais pas votre origine sensée vous rendre si aigri par la science, je ne peux donc pas la commenter.

Venons-en à la NT8. Vous n'avez pas du bien lire mon premier mail où j'expliquais que vous vous trompiez largement dans l'analyse de cette trace avec votre interprétation très peu convaincante de l'atterrissage et du décollage d'un engin créant une spirale. Je vous y indiquais aussi qu'il n'y a quasiment pas d'épis couchés en spirale dans les Crops-circles et que les "*touffes*" centrales ne sont pas non plus des spirales. Je vous expliquais en outre que vous écriviez des choses inexactes sur le cas de l'Amarante.

Je veux bien qu'un engin ET produise cet effet en décollant mais encore faudrait-il me montrer au préalable un Crop-circle d'origine ET. En avez-vous un à me proposer ? Je veux bien l'analyser a posteriori.

Je vous cite : "*La spirale des Crops n'a jamais été expliquée*" ! Je vous l'explique donc : ce sont des humains qui la fabriquent en deux temps trois mouvements (Cf. Sarraltruff). Citez-moi un Crop avec "*touffe centrale*" si extraordinaire et nous en discuterons volontiers.

Au passage, je vous rappelle qu'il y a plusieurs points auxquels je vous invitais à répondre et auxquels vous n'avez pas répondu ; le dernier concernait une expertise conjointe sur un Crop de votre choix, donc un "*vrai*" je présume.

Terminons par la "*piste du fer*".

Vous évoquez les deux vagues (Belge et Hudson) comme étant le socle indiscutable de votre théorie.

Je connais évidemment ces deux vagues pour les avoir plus ou moins suivies aux époques respectives et avoir lu des ouvrages qui traitaient d'elles respectivement. Par contre, je ne les ai pas encore abordées sous l'angle du fer. Je m'y emploierais avec plaisir si votre théorie venait à me séduire grâce à vos arguments. Une chose est sûre, ces deux vagues m'intéressent particulièrement et depuis pas mal de temps mais cela n'a, en tout cas pour l'instant, aucun rapport avec le fer.

N'ayant pas vérifié ce point, je vous ferai donc provisoirement confiance sur la présence de gisement de fer là où ces deux vagues se sont produites. Ce constat est certes très intéressant mais vous le présentez comme étant indiscutable, avis que je ne partage pas puisque si pour moi cela constitue une belle corrélation il en faut davantage pour que cela devienne une preuve indiscutable. Ce sera peut-être le cas, ce qui me réjouirait, mais il m'en faut encore un peu plus pour emporter mon adhésion. Veuillez pardonner mon manque d'empressement. J'apprécie les

choses bien étayées et rigoureusement présentées, pas comme la vidéo de José Bouillon qui illustre votre propos sur l'Amarante par des illustrations sur Trans-en-Provence, ce qui fait assez désordre !

Pour la suite, vous parlez bien d'extrapolations, une soudaine prudence qui me rassure un peu :

- Vol à basse altitude : je dirais que c'est plus favorable que défavorable pour votre thèse mais c'est encore loin d'être trivial, je peux évidemment développer.

- Forêt : si vous n'avez qu'un cas à fournir en pleine forêt (Randlesham) c'est un peu "light" !

Les bas fourneaux exigeaient effectivement beaucoup de charbon de bois ; je réside dans les Vosges, département riche en forêts et à une époque bon producteur de charbon de bois. N'oubliez pas de vérifier que les forêts ont beaucoup évolué au cours des siècles, il y en a plus aujourd'hui, et la consultation des anciennes cartes n'est pas un luxe pour éviter des erreurs.

Affaire à suivre donc.

- Passé minier : Encore une fois corrélation n'est pas synonyme de preuve, même si cela interpelle fort logiquement.

Quand vous parlez d'Hessdalen, vous omettez de dire qu'on y a jamais rapporté de "*triangle noir*" ce qui contraste avec la Wallonie et la Vallée de l'Hudson ! Si vous collectionnez les similitudes, il faut aussi collectionner les différences sinon votre étude est biaisée, question de méthode et d'intégrité. Les Vosges étaient riches en mines de cuivre et productrices de charbon de bois.

Mais on n'y voit toutefois guère de triangles batifolant au ras des nombreux ballons de la "*ligne bleue*". Avez-vous une explication pour expliquer ce contre-exemple ? Là encore, il ne faut pas retenir que ce qui va dans le sens de l'hypothèse. Si vous ne voulez voir que les chats gris, vous conclurez in fine que tous les chats sont gris.

Partie conspiration :

Permettez-moi de ne pas débattre de la zone 51 et de tout ce qui tourne autour des classiques américains hyper médiatisés (Kenneth Arnold, Roswell, Zone 51, Majestic12... Je discute prioritairement de ce que je connais et de ce que je peux investiguer par moi-même. Pour le reste je lis comme tout un chacun, je me construis des préférences quant au crédit que j'y accorde, mais je m'arrête là.

En parler alors que je ne dispose que d'infos de énième main, la plupart du temps manipulées dans tous les sens par toutes sortes de gens dépourvus de neutralité, me conduirait en toute probabilité à raconter des âneries ou à colporter des rumeurs invérifiables. Je m'en suis toujours abstenu et je ne dérogerai pas à cette règle. Si je vous parle de Crop c'est que j'ai beaucoup travaillé le sujet, si je vous parle de mes enquêtes c'est que j'ai des infos de première main, si vous me questionnez sur l'opération "*saros*" j'en suis pour une grande partie à l'origine et parmi les acteurs principaux, si je vous parle du GEIPAN ce sera uniquement au travers de ma propre expérience au sein de son environnement collaboratif, etc. Si vous me parlez de la piste du fer, parlez-moi de vos recherches, travaux et vérifications, donnez-moi des infos précises et factuelles, que je peux accessoirement vérifier, apportez-moi du concret, pas des histoires parlant de l'homme qui a vu le facteur qui a vu l'ours...

En résumé :

Votre théorie repose sur :

- des certitudes : j'aimerais les partager mais il me faut plus d'éléments,

- des suppositions : là je veux bien mais je deviens très prudent et cela devra évoluer vers du tangible, sinon...

- des interrogations : elles sont légitimes et indispensables mais ne sont que des moyens pour avancer. Elles ne fondent pas une théorie !

Que vous espériez vous inscrire sur la liste des découvreurs "*hors standard*" est une bonne motivation mais suffira-t-elle pour transformer l'essai ? L'avenir nous le dira. Je vous le souhaite sincèrement mais il me semble qu'il vous faudra préalablement améliorer certaines de vos méthodes d'approche. J'ai connu des inventeurs enthousiastes qui n'ont jamais concrétisé leurs inventions, voire qui ont obtenu des brevets totalement extravagants (ex : moteur de soucoupe volante).

Consolation : ils ont vécu leurs recherches et expérimentation avec passion, ce qui finalement était peut-être la meilleure chose pour assurer leur bonheur.

Je peux encore largement commenter vos écrits, n'hésitez pas à me questionner. Surtout, n'oubliez pas de répondre à mes propres questions. C'est important pour savoir si ce que je dis tient la route ou non, auquel cas je m'efforcerai de corriger le tir.

**- Patrice Galacteros en noir ci-dessous les lignes bleues sont dues à Gilles Munsch**

Bonjour Gilles Munsch & Luc Cotté

Pas mal occupé ces temps d'où ma lenteur à réagir.

C'est un échange d'idées et d'opinions sans aucune contrainte.

Oui merci Gilles de m'avoir mis en copie. L'idée que j'ai est que cet échange pourrait être publié dans la "Gazette de l'Ufo". Avec votre accord à tous les deux bien entendu.

En ce qui me concerne, cela ne me pose pas de problème. Si l'avenir montre que je me trompe ce sera au lecteur d'apprécier s'il s'agissait d'erreurs de raisonnement ou d'erreurs de posture. Quant à me tromper, je préférerais que cela soit par erreur de logique ou défaut d'informations fiables que par fermeture d'esprit ou excès de confiance.

Je dois dire que j'aurais bien des remarques sur ton texte ci-dessous.

En ce qui me concerne, tu peux sans souci t'insérer dans le débat ! Tant que les propos demeurent dans le respect mutuel cela ne peut être qu'un enrichissement réciproque.

Par exemple ce n'est pas parce qu'on peut expliquer théoriquement expliquer un témoignage par quelque chose de prosaïque qu'on doit le considérer comme "expliqué". Il vaudrait mieux le considérer comme "indéfini" ou "sans solution".

Oui et non ! Certains cas de méprises sont expliqués et on en est sûr, autant qu'on peut l'être quand on pose un pied devant l'autre pour marcher, la chute étant rare mais toujours possible. Pour d'autres, il s'agit effectivement d'une appréciation probabiliste qui peut évoluer avec le temps et qui peut aller, à un instant "t", du très "probablement expliqué" à "sans solution". Ce que le GEIPAN appelle Pan D correspond, à cet instant "t", à des "sans solution". Il y a beaucoup plus de cas "sans solution" que de cas "expliqués", même probablement, car les ufologues ont collectionné les cas depuis 60 ans mais très peu ont fait le travail pour rechercher une explication possible ou certaine. Moi-même qui traque les méprises depuis longtemps, j'ai plus de dossiers "sans solution" que l'inverse.

Je ne te suis pas non plus dans ton éloge de la Science, même si tu émets plein de réserves d'usage. La Science guérit les maladies : je rigole ! Non elle bosse pour les compagnies pharmaceutiques pour qu'elles fassent du profit. Essentiellement, même si des marginaux essaient de faire de la vraie recherche.

Ce ne sont pas des réserves d'usage. Comme je le suggérais, le monde scientifique est fait d'hommes et de femmes qui ont tous les défauts de notre espèce comme vanité, jalousie, appât du gain ou des lauriers... et l'économie a investi la science à cause de la propriété industrielle, pourtant légitime au départ, et du commerce qui en découle qui peuvent générer d'immenses profits. Mais il ne faut pas oublier le nombre énorme de chercheurs qui travaillent honnêtement et qui sont plus concentrés sur leurs recherches que sur leur compte en banque. Tous ceux que je connais, notamment en astronomie, sont de ce type. Leurs revenus sont ridicules en regard de ceux de personnes de niveau égal ou inférieur. Par contre, il est vrai que le système de financement de la science est désormais à dominante économique et que, bon gré mal gré, un scientifique ne peut plus faire l'impasse sur l'aspect financier, sauf à se condamner lui-même et donc ses recherches et ses idées. Et c'est bien triste !

Mais si la façon dont la science fonctionne se dégrade au niveau de l'éthique, il n'en demeure pas moins, à mes yeux, que la méthode scientifique, idem pour les méthodes techniques qui les prolongent, reste de loin la plus fructueuse et c'est ce qui m'intéresse en matière de progrès potentiel.

En astronomie que faut-il penser du Big Bang des trous noirs de la matière sombre et de l'énergie du même nom ? La détection récente des ondes gravitationnelles : sérieux ou bidon ?

Je pense qu'il faut les considérer comme des étapes nécessaires à la progression. Les théories sont toutes fausses ou approximatives et doivent à terme être remplacées par de meilleures. C'est le fonctionnement

même de la science, et c'est la même chose, en plus rapide, pour ce qui est de la technologie. Une technologie paraît géniale et quelques décennies après, voire maintenant quelques années, devient ringarde. Les théories scientifiques suivent la même destinée. Elles deviennent caduques de plus en plus rapidement, essentiellement à cause de la compétition féroce, qui a au moins cela de bon, mais plus encore à cause de l'évolution débridée des technologies, retour logique des choses. Dans cette course effrénée, les "escroqueries" intellectuelles ou matérielles, peuvent évidemment proliférer. Sauf à sombrer dans les théories pathologiques, tout n'est pas faux et tout ne sera pas à jeter. Les toutes récentes photos de l'astéroïde (*Ultima*) Thulé en sont un bel exemple. Quelle autre méthodologie est actuellement en mesure de fournir de tels résultats concrets ? La réponse est sans équivoque : aucune !

La détection du boson de Higgs : sérieux ou bidon ? La fusion froide réelle ou bidon ? Etc. etc. Tout ce que racontent les scientifiques doit être pris avec "Scepticisme". Surtout les interprétations qui paraissent dans la presse grand publique ou les articles de vulgarisation en général écrits par des journalistes ignares.

Sans oublier ~95% de la littérature ufologique. Evidemment ! Le scepticisme, au vrai sens du terme, est indissociable de la démarche scientifique.

Sur la "piste du fer" j'accepte la définition de Luc : c'est une "piste de recherche". Le fer en lui-même, je suis très sceptique, mais Luc a peut-être mis la main sur quelque chose d'intéressant. Je pense par contre qu'il ne devrait pas se disperser et vouloir tout expliquer avec le Fer. Rendlesham moi j'oublierais. Juste mon conseil à 2 balles.

Tout à fait ! Je l'ai écrit, une piste est une piste et elles méritent toutes d'être suivies. Là n'est pas le problème que je soulève. Comme déjà dit, ce qui me gêne dans ce cas de figure lié au fer c'est la légèreté avec laquelle sont amalgamés, selon moi, autant de choses aussi distinctes que des observations de phénomènes lumineux, des Crops-circles, des interprétations de traces au sol, des phénomènes de vagues... Qui plus est, certaines des données utilisées sont loin d'être indiscutables factuellement, en plus de l'être conceptuellement. Je me répète mais de simples corrélations, mêmes surprenantes, ne sont pas des preuves. On retrouve le même type de problème quand on veut interpréter des "synchronicités" en termes de paranormal alors que ce ne sont bien souvent que des produits du hasard.

Amicalement - Pareillement

Patrice - Gilles

P.S. : je rappelle en outre qu'au-delà du débat d'idées concernant la piste du fer il y avait en plus un contentieux éthique au niveau du discours tenu par Luc tant à propos du rapport VECA, qu'aux sujets de mon travail d'ufologue, catalogué comme debunker, du GEIPAN, etc. J'ai donc mis les choses au clair à ce niveau et j'attends que Luc apporte les réponses à mes injonctions de justifications factuelles. Je ne pose pas de délai à l'obtention de ses réponses mais si son discours était fondé sur du concret, il devrait lui être assez facile de préciser les éléments que je demande. À défaut, il sera convenu, qu'il le reconnaisse lui-même ou non, que les propos tenus n'étaient que des allégations non fondées et donc regrettables.

Et le débat de fond pourra se poursuivre sereinement.

- Jean Marc Gillot

Je vous réponds un peu rapidement car je suis au travail. Première remarque, il me semble un peu excessif de critiquer Luc Cotté pour la mise en image hasardeuse de José Bouillon sur le cas de l'Amarante. Même les grands chaînes TV font ce type d'erreur. Toujours concernant le cas de l'amarante, Gilles Munsch semble se baser sur ce qu'il a ressenti lorsqu'il a rencontré le témoin avec un autre enquêteur. Peut-être a-t-il été mal reçu par celui-ci, ce qui l'amène à avoir peut-être un avis négatif sur ce cas. Si ce n'est pas cela, qu'il nous le précise car pourquoi dire d'un côté que les services rattachés au CNES font du bon travail et critiquer les résultats qu'ils publient.

Le GEIPAN a-t-il officiellement dit que les anciens rapports sur trans ou l'amarante étaient mauvais ? Pas à ma connaissance. Si demain GMH réalise un document à l'intention du GEIPAN lui demandant de faire un réexamen de ces deux cas afin de vérifier si ils sont toujours crédible je serai le premier à signer avec lui la demande. Pour l'instant je m'en tiens à la thèse officielle.

Concernant la remarque de Gilles Munsch sur les Crops-circles, elle ne porte malheureusement que sur ceux qu'ils a pu analyser, donc pas la totalité des Crops-circles. Comme je lui ai signalé, c'est un travail honorable qui a le mérite d'exister mais étant donné qu'aucun organisme officielle britannique n'a pour l'instant décidé d'investiguer scientifiquement - au minimum - toute les observations d'une année, il est difficile de trancher pour savoir qui a

raison de GMH ou de Luc Cotté. Concernant la critique sur Hessdalen, on pourrait dire aussi le contraire puisque le cas de Rendlesham ne comporte qu'un cas ressemblant vaguement à un triangle. Le reste est plutôt du type Hessdalen. Pour finir sur les cas en forêt, j'ai le souvenir d'avoir fait parvenir un mail à Luc Cotté ou j'avais trouvé un cas où l'on trouvait l'addition "*triangle+forêt+fer*". A lui de vous le communiquer si il le trouve crédible. Rien à dire sur le reste si ce n'est que j'ai oublié signaler à Jacques la transmission de l'infos d'un cas à Luc Cotté. Je suis, vous l'aurez compris, pour que l'information circule le plus possible. Rien à redire pour le reste.

#### - Gilles Munsch

Première remarque : Ce n'est pas tant l'erreur de José Bouillon qui pose problème car effectivement Luc Cotté n'est peut-être pas responsable, je ne sais pas ce qu'il voit durant l'émission. Au-delà du fait que sur le moment la situation est assez "*amusante*" au regard du ton très affirmatif des deux protagonistes, ce qui me dérange c'est que je n'ai vu aucun rectificatif d'aucune sorte, notamment dans les commentaires ou à l'occasion des vidéos suivantes. Soit ni l'un ni l'autre n'a vu l'erreur, peu flatteur sur leur connaissance de ces dossiers, soit ni l'un ni l'autre n'a eu l'honnêteté, vis à vis de leur public, souvent non spécialiste, de signaler la coquille.

Amarante : je n'ai jamais écrit que j'avais un avis négatif sur ce cas ! Je dis simplement qu'ayant rencontré le témoin, après l'avoir identifié et retrouvé, ainsi que d'autres personnes de son entourage, ayant vu les lieux et écouté des enregistrements audio d'époque mais aussi beaucoup réfléchi, avec d'autres, sur ce cas, je ne partage pas la vision idyllique que s'en font certains ufologues désireux de trouver des cas bétons prouvant que leurs idées sont définitivement prouvées. Il y a plein de choses qui demeurent dans l'ombre et qui posent problème dans ce cas.

Cas intéressant mais problématique à plus d'un titre. Je n'ai pas dit non plus que j'avais une vision uniforme du travail du GEPAN-SEPPA-GEIPAN. Plusieurs raisons à cela. Le travail fourni n'a pas toujours été d'égale valeur, le contexte n'a pas toujours été le même, ma connaissance de son fonctionnement a beaucoup évolué. Mais une chose me paraît indiscutable : je pense mieux connaître cette affaire que M. Cotté il dit des choses fausses. Il peut donc, a minima, respecter mon avis sur elle. J'ai transmis mes informations et observation au GEIPAN à propos de ce cas bien avant de devenir un de leurs collaborateurs. J'ai même une idée précise d'une ou deux démarches intéressantes à faire pour peut-être avancer sur la question. Mais si je suis aujourd'hui collaborateur GEIPAN, je ne suis pas le GEIPAN et je n'ai qu'une modeste force de proposition. C'est à lui d'apprécier la suite à donner, pas à moi. Vu comment beaucoup d'ufologues me jugent, ils pourront se réjouir si le GEIPAN ne donne pas suite à mes suggestions.

Trans-en-Provence : j'y suis allé plusieurs fois, vu les lieux et rencontré le témoin. J'ai participé à un long travail de réflexion collective qui s'interrogeait sur le cas et sur la Note Technique qui relate l'affaire. Là encore, il revient aux équipes qui se succèdent à la tête du GEIPAN de statuer sur une éventuelle évolution du dossier.

Je n'ai jamais travaillé sur ces deux cas au titre de ma collaboration et je n'ai donc qu'un avis d'ufologue privé. A ce titre, et à ce titre seulement, je ferai juste remarquer que si le SEPPA appuyait sa communication pour une grande part sur ces deux cas, ce n'est visiblement plus le cas aujourd'hui. Il y a forcément des raisons à cela et chacun peut imaginer la réponse qui lui sied... Rapport VECA : certes nous n'avons pas visité tous les Crops-circles ! Est-ce un argument recevable ? Si oui, personne ne pourra jamais conclure parce personne ne les aura tous visités, même ceux qui les font). D'ailleurs, ils n'ont probablement pas tous été découverts, surtout au début.

Combien M. Cotté en a-t-il visité ? 0, 1, 2 ? Si les autorités anglaises n'ont pas étudié scientifiquement la question, en est-on si sûr ? Ne serait-ce pas parce qu'ils ont compris rapidement par eux-mêmes ? Peut-être ont-ils été convaincus par le rapport VECA (je blague !) ? Il faudrait leur demander ! Le fait que les autorités ne semblent pas trop se soucier du problème est en regard de notre position (made man), un indice plus favorable que défavorable sauf à être adepte de la théorie du complot. Le rapport VECA propose un modèle de fabrication humaine qui fonctionne et que chacun peut tester s'il se bouge un peu au lieu de causer dans le vide. Quel document propose un modèle de fabrication par un phénomène exotique avec des éléments récurrents, vérifiables par tous ? Pourtant il y a cent fois plus de spécialistes des CC qui prônent l'HET, ou similaire, que l'origine humaine... Chacun y va de sa petite soupe, de ses affirmations aussi invérifiables (ex : fait en 2 sec) que gratuites, micro-onde, vibration, et de ses idées reçues ; trop parfait, pas de trace, mathématiquement complexe...

À défaut de le faire eux-mêmes, comme moi, j'ai produit le rapport VECA, Mrs Cotté et Gillot peuvent-ils au moins me donner une source pointant sur un équivalent prônant la thèse exotique ? D'avance, merci à eux.

À défaut, peuvent-ils me trouver des Crops qui majoritairement ne répondent pas aux critères définis par les "*principes VECA*". C'est quand vous voulez, j'attends !

Hessdalen-Rendlesham : L'un ne peut valider l'autre à mon sens. Hessdalen, pas de triangle et Rendlesham, vaguement un triangle ! Qui plus est, vous n'êtes sûrement pas ignorant du fait que le cas de Rendlesham est très sujet à caution, je peux vous indiquer des liens. Quant à Hessdalen, l'HET est encore loin de figurer en tête des hypothèses émises. Et on est encore loin de disposer de preuves incontestables permettant de caractériser le phénomène.

Triangle+Forêt+Fer : je suis preneur ! Merci d'avance.

### III - Lettre ouverte à M. Luc Cotté, en réponse à son chapitre 4 « L'énigme résolue de l'origine des Crops-circles » de son livre « OVNIS La piste du fer » Gilles Munsch

Une personne que je remercie vivement m'a récemment transmis un extrait du livre de Luc Cotté. En l'occurrence, il s'agit d'un chapitre qui traite des Crops-circles, un sujet qui ne m'est certes pas étranger. Dans ce texte, M. Cotté s'exprime au sujet du rapport VECA et ses propos méritent à mes yeux de recevoir quelques éléments de réponse.

Comme je considère que les polémiques sont le principal fléau qui, depuis des décennies, empêche l'ufologie de progresser et qu'il n'est pas dans mes habitudes d'alimenter ces controverses, ma réponse portera donc essentiellement sur des éléments factuels, dans le seul but de souligner les carences qui, à mon sens, ponctuent ce texte. Pour éviter au lecteur d'avoir à s'y référer sans cesse, j'ai remis ([en bleu](#)) l'essentiel du texte original en le découpant en tronçons auxquels je réponds de suite ; désolé pour la longueur !

#### Page 32 :

*« Quand cela a-t-il commencé ? Certains prétendent qu'au Moyen Âge déjà il était découvert des herbes couchées dont la paternité en revenait au diable lui-même ! »*

La référence au diable "*faucheur*", maintes fois reprises depuis le début des années 90, n'est pas pertinente car l'herbe y était clairement fauchée et non couchée. L'erreur provient sans doute au départ d'une mauvaise traduction du texte original. Ceci est connu depuis le début des années 90.

*« ... Les Crops-circles ne représentent pas une menace pour le Royaume Uni... Ils ne sont pas réalisés par les humains... Il n'y a aucune preuve qu'ils soient d'origine magique ou extra-terrestre... L'hypothèse de Vortex de plasma ou des formes de manifestations météorologiques méconnues... semble la plus probante... »*

La conclusion avancée par les autorités britanniques en 1990 se réfère à l'hypothèse semblant alors la plus rationnelle et la plus scientifique, à savoir celle du Dr Terence Meaden. Celui-ci défendait alors l'idée que les Crops-circles étaient la conséquence de petites tornades dues aux entrées maritimes (Le Hampshire et le Wiltshire étant assez proches des côtes). Puis, quand sa théorie fut mise en difficulté, il fit appel à la notion de "*vortex plasmatique*". En tant que scientifique, météorologue, il abordait honnêtement et sérieusement la question mais sa nouvelle théorie fut rendue progressivement intenable surtout avec l'apparition des pictogrammes en 1990. J'ai eu l'occasion de le rencontrer plusieurs fois au début des années 90 et nous avons largement discuté de son modèle. Quelques années après, il s'est retiré de la question céréalogique. Son concept ne pouvant rendre compte de la complexité croissante des figures, il a donc baissé pavillon. Dire que les Crops-circles ne sont pas humains ne voulait pas signifier pour les autorités qu'ils étaient d'origine extraterrestre (E.T.) mais d'origine naturelle ce qui est sensiblement différent.

#### Page 33 :

*« Pour une majorité du public pourtant : les OVNIS sont des méprises et les Crops-circles sont réalisés par des amateurs de canulars ! »*

Autant un témoin peut se méprendre en observant un phénomène plus ou moins fugitif, plus ou moins éloigné et dans des conditions plus ou moins bonnes, autant il n'y a pas d'ambiguïté à observer de près et calmement un Crop-circle qui ne se soustrait pas spontanément à la vue. On ne peut donc pas parler de "*méprise*". L'origine naturelle semblant désormais exclue, s'ils sont d'origine humaine, ils deviennent donc de fait des canulars. Reste à savoir s'ils peuvent avoir une origine exotique (voire ET) ? Certains le disent, pour l'heure personne ne l'a prouvé.

*« Le problème "résiduel" est que certains Crops ne sont absolument pas "revendiqués et que leur confection, compte tenu du nombre de figures et du temps de réalisation, est parfaitement incompatible avec des moyens humains".*

A ma connaissance, les Crops-circles n'étaient pas revendiqués avant les révélations de Doug & Dave. Par contre, les pictogrammes étaient souvent accompagnés de détails récurrents, situés en bordure, qui furent interprétés, probablement avec raison, comme des signatures. Parmi ces "*signatures*", il y avait souvent deux petits demi-cercles côte à côte s'appuyant sur une trame line. Cela faisait :  avec la trame line servant de base. Nous avons constaté cela en 1990 (nombreuses photo & vidéos), bien avant les révélations de D&D. Après celles-ci, ce détail fut interprété, par d'autres que nous, comme étant leur signature (les deux initiales identiques de leurs prénoms D.D). Pour comparaison, il y avait souvent la lettre « a » (alpha).

Le fait que certains Crops-circles ne soient pas revendiqués n'est pas étonnant, c'est même une généralité, rappelons que l'opération est illégale !. Dire qu'ils sont incompatibles avec des moyens humains est une affirmation totalement gratuite, généralement faite par des gens qui ne connaissent pas bien ce dossier. On disait déjà la même chose en 1990 ! Pourtant, le groupe VECA a fait réaliser sous contrôle d'huissier, un Crop-circle en France précisément à Verdes. Il était plus complexe que le plus complexe des Crops-circles alors connus. Ceci n'a pas empêché Pierdel (pseudo de Pierre Delval), truquiste de TV, de le réaliser seulement aidé par un jeune-homme, en moins de deux heures, conformément au cahier des charges imposé par notre groupe. Précisons que Pierdel en était évidemment à son premier Crop-circle. Certes la complexité des Crops-circles s'est depuis largement

amplifiée mais l'expérience et la méthodologie aussi, parallèlement aux moyens technologiques utilisables. Le nombre de personnes impliquées a probablement augmenté aussi, en proportion de la taille à réaliser.

« *Que va en penser notre GEIPAN, même si ce sujet ne lui est pas dévolu ? On trouve un rapport d'enquête nommé VECA en bonne place sur son site Internet : mais qui a écrit ce rapport ?* »

Il est donc question du GEIPAN ! Précisons d'emblée que le phénomène Crop-circle étant au départ une exclusivité anglaise, le SEBRA (Service d'Expertise des Rentrées Atmosphériques) ainsi dénommé avant l'acronyme GEIPAN n'avait pas autorité pour aborder concrètement le sujet. Il se montrait pourtant intéressé et nous (i.e. : VECA) avons rencontré Jean Jacques Velasco, son directeur de l'époque, et un de ses collègues pour convenir d'une certaine forme de collaboration. Cette rencontre eut lieu à Nancy (54).

Nous avons eu aussi divers contacts téléphoniques et épistolaires. Je passe sur les détails... Que le rapport VECA figure parmi les documents listés dans la documentation "externe" (aux côtés du rapport COMETA) car jugé digne d'intérêt (Jacques Patenet, en 2008) par le GEIPAN n'est pas synonyme de "*en bonne place sur le site du GEIPAN*". Cette dernière expression est donc quelque peu abusive et empreinte d'un sous-entendu pouvant laisser penser à autre chose qu'à une banale réalité.

Mr Cotté oublie de dire, peut-être l'ignore-t-il, que VECA est une initiative du CNEGU (Comité nord-Est des Groupes Ufologiques), et que le rapport en question fut disponible dès fin 1994 en version imprimée. Il fut ensuite disponible en version numérique sur le site du CNEGU. Peut-être devrait-il diversifier ses sources d'information ?

A aucun moment le GEIPAN n'a promu et encore moins repris à son compte les conclusions du rapport VECA. Ceci n'empêche nullement les directeurs qui se sont succédé d'en penser ce qu'ils estimèrent devoir en penser. Il revient à qui veut le savoir, de le leur demander directement.

« *Un certain G.M. (ma pomme) en est à l'origine* »

Précisons que si j'en suis effectivement le seul rédacteur, il reflète en réalité le travail de tout un petit groupe dont personne ne s'est dissocié de son contenu et de ses conclusions, bien au contraire ! Je n'ai donc fait que rapporter, synthétiser et formuler de manière particulière, énoncé des principes, ce qui représentait en réalité le travail et l'opinion de toute une équipe. Associer le rapport VECA à mon seul nom est une erreur historique doublée d'un manque de respect vis-à-vis de mes compagnons d'aventure.

« *GM est également un pourfendeur du sujet OVNI, ses thèses sont regroupées sous une bannière modestement intitulée "scepticisme scientifique"* ».

Soyons clairs : si Monsieur Cotté se permet d'écrire cela, le lecteur sensé est en droit d'attendre de sa part des preuves de ce qu'il affirme. Je mets donc M. Cotté au défi de donner une seule référence de diffusion de mes "*thèses*". Idem pour proposer une référence dans laquelle je me réclame du "*scepticisme scientifique*".

M. Cotté se laisserait-il aller à des amalgames ou des confusions ?

D'une part, je ne me réclame de rien et ne revendique rien, d'autre part n'ayant aucun avis sur ce à quoi peut correspondre le phénomène Ovni, je serais bien en peine d'en établir ne serait-ce qu'une seule thèse. Je laisse le soin à Mr Cotté d'établir de belles théories, pour ma part je n'en suis pas encore à ce stade ! Je n'ai jamais écrit une seule ligne pour proposer une quelconque explication globalisante, pas plus sceptique que pro-quelque chose. Charge à Mr Cotté de prouver l'inverse. Plusieurs personnes affirmant le même genre de choses s'y sont pour l'heure cassé le nez ; je ne les citerai pas car elles ont eu ensuite la sagesse de mieux tenir leurs propos. Mon seul travail ufologique en 40 ans aura été de proposer des outils méthodologiques (ex : niveaux d'enquête, utilisation du Saros...) ou des enquêtes et des études de cas conduisant souvent à la mise en évidence de méprises parfois complexes, mais pas seulement (ex : cas de Langres, qui reste pour moi inexplicable). Le reste de mon investissement concerne la sauvegarde du patrimoine ufologique.

« *Il pense comme beaucoup, à tort, que la science se détermine avant tout par du "scepticisme" et non par la recherche de sens et l'élaboration de théories.* ».

Mr Cotté se sent donc capable d'affirmer que j'ai tort. Quelle assurance ! Ma première question : a-t-il raison ? Ma seconde question serait de savoir s'il connaît le vrai sens du mot "*scepticisme*" car je crains qu'il fasse, comme beaucoup, une mauvaise interprétation de ce vocable. Je l'invite à se renseigner ! Je suis bien d'accord sur le fait que la science doit rechercher du sens et élaborer des théories, on dit aussi "*modèles*". Mais au préalable il lui faut émettre des hypothèses, mener des expérimentations et recueillir des données valides. Ceci sans faire coller ses données à des résultats préétablis, comme beaucoup de pseudo-scientifiques se complaisent à faire.

« *Cette approche de ce qu'est la science est un héritage des anciennes luttes faces aux religions !* »

Encore une belle formule mais à ce que je sache, les religions n'ont pas disparu et elles se caractérisent par le fait qu'elles se basent sur la foi alors que la science se base sur le raisonnement. Il n'y a donc aucune comparaison à faire si ce n'est en termes d'efficacité ! Ce sont des approches différentes et c'est à chacun de choisir laquelle il privilégie. Il y a même d'autres approches possibles. Personnellement, j'ai choisi !

**Page 34 :**

*« Comment travaille ce "groupe" ? Par des rapports épais. Comme d'habitude, l'épaisseur rassure, elle donne l'impression d'exhaustivité, en apportant un vernis présentable, une technique que l'on a déjà rencontrée concernant le sujet Ovni. »*

Il est vrai que certains dossiers peuvent atteindre un certain volume, voire un volume certain. Mais nous sommes encore loin des thèses de doctorat. Quoique ! Si Mr Cotté voyait le dossier du cas de Sommerécourt, dont il ignore probablement l'existence, il serait choqué par son épaisseur. Notons que j'aurais aisément pu donner raison à notre détracteur en insérant dans le rapport tous les cas de 1992 histoire de faire du volume. Si Mr Cotté avait bien lu ce rapport, il aurait vu pourquoi ils n'y ont pas été insérés ;s'il veut les voir, il peut venir chez moi. Ceci y était écrit bien avant que notre ami ne s'intéresse à l'ufologie et aux Crops-circles !

Pour ma part, je serais tenté d'inverser l'affirmation en disant que c'est plutôt les dossiers réalisés par les "tenants" de l'HET qui brillent souvent par leur faible volume, notamment pour ce qui est de l'argumentation. On y trouve généralement un récit des faits, un peu de prose et pour finir des conclusions basées sur de fortes "attentes". A la fin, on apprend, sans surprises, que c'est encore un coup de nos amis ET. Ce n'est pas par hasard qu'un certain nombre de "grands classiques" ainsi rapportés se sont vus ultérieurement expliqués. Quant au rapport VECA, il n'est pas si volumineux si l'on tient compte du fait que la description détaillée des figures, on aimerait qu'elles soient toutes aussi bien répertoriées, occupe la majeure partie de ce volume. L'argument de juger un dossier à son épaisseur démontre le niveau de réflexion et de pertinence de celui qui retient ce critère comme essentiel ! Parler de la couleur de la boîte évite d'évoquer son contenu...

*« Mais ce n'est pas tout, des "outils" sont nécessaires, des principes comme les appelle cette équipe. Ainsi dans l'établissement de ces "principes" d'étude, on trouve un "principe de visibilité", un autre de « limitation » ou encore "d'optimisme". C'est avec ces outils que l'équipe arrive à ses conclusions ».*

Effectivement, pour tenter de transmettre les acquis de l'expérience VECA, encore fallait-il être compréhensible par tous, d'où l'usage de principes faciles à intégrer. Le but était d'être le plus clair et le plus concis possible pour donner au lecteur qui souhaiterait analyser un Crop-circle in situ, des points précis et faciles à vérifier du fait de leur récurrence mais aussi de leur pertinence. Rien de plus ! Mr Cotté peut à son gré "snober ou dénigrer" ce rapport, lui qui reconnaît, si ma mémoire est bonne, n'avoir visité qu'un seul Crop-circle. Le problème c'est que pour l'heure soit depuis 25 ans, ces principes n'ont jamais été mis en défaut à la connaissance du groupe, et sûrement pas par Mr Cotté.

*« Bien entendu notre équipe : va tomber sur un Crop-circle réalisé par nos "artistes bucoliques" et l'expertiser, mimant une découverte essentielle : Les Crops-circles ont donc une origine humaine. »*

Décidément ce monsieur ne prend pas la peine de bien lire ! D'une part nous avons visité quelques dizaines de Crops-circles en 1989 puis tout autant en 1990, sans leur trouver d'explication. Ce n'est qu'à la fin 1990 et donc pour les Crops-circles suivants que nous avons compris et les avons donc identifiés comme d'origine humaine quasi certaine. Nous avons aisément pu, a posteriori et grâce aux informations collectées, considérer comme très probable l'origine tout aussi humaine de ces Crops-circles antérieurs. Nous avons pris la peine de conforter notre modèle en 1992 puis d'aller le vérifier dans d'autres pays. Et à ce jour (fin 2018), nous n'en avons trouvé aucun qui ne soit pas, selon nous, mais de façon argumentée, d'origine humaine. Nous aurions bien aimé qu'il n'en soit pas ainsi mais nous ne prenons pas nos désirs pour des réalités ! Personnellement, j'ai dû en visiter pas loin de 150. Que m'aurait apporté de plus la visite des 10 000 Crops-circles dont parle Mr Cotté ; au fait, qui les a comptés ?

*« Il aurait fallu expliquer à ces "sceptiques scientifiques" que tomber sur un Crops-circles réalisé par des humains n'a rien d'extraordinaire, toute personne intéressée par le sujet sait que le problème n'est pas là. »*

Disons plutôt : toute personne "aveugle" sur ce sujet ! A fortiori si elle n'y connaît pas grand-chose ! Ce n'est pas un, mais des dizaines de Crops-circles et sans trouver la moindre exception, ce qui est très, très, différent. D'autre part nous ne sommes pas "tombés" fortuitement sur un cas singulier, nous avons "compris", après plus de deux ans d'efforts, ce qui s'appliquait à la plupart voire la totalité, des Crops-circles.

*« Certains Crops dont la taille, la complexité, le temps de réalisation, l'absence de revendication, posent eux des questions. »*

Ils en posent surtout à Mr Cotté, qui visiblement dispose déjà d'une réponse implicite ! Personnellement je ne suis pas perturbé ni par la taille, encore moins par l'absence de revendication. Rappelons qu'en matière de "land art", variante du "street art", la revendication de l'œuvre n'est pas la règle, loin s'en faut. Soulignons aussi que certaines œuvres sont consécutives à des "commandes", notamment publicitaires. Ces figures, certes magnifiques et impressionnantes, ne sortent pas du "modèle" VECA donc pourquoi s'en émouvoir ? Les admirer n'est cependant pas interdit et je ne manque aucunement de le faire. Que Mr Cotté me propose des figures en bonne vue aérienne), et je lui ferai gracieusement, une analyse visuelle de ce qu'en pense le modèle VECA.

*« De quelle légitimité se trouve paré ce groupe ? D'aucune. Il a le droit de penser ce qu'il veut, mais ses conclusions vont dans le bon sens, d'autant plus que le discrédit jeté sur le phénomène des Crops-circles alimente et amplifie celui jeté sur le phénomène Ovni et sa thèse principale de l'H.E.T. Car certains prétent à des Ovnis la réalisation de ces Crops-circles. »*

Où Mr Cotté a-t-il vu que le groupe VECA se revendiquait d'une quelconque légitimité ou se réclamait de quelque chose ? On aimerait qu'il nous le précise ! Ce travail collectif est de source privé, étalé sur plusieurs années, sans

aucune subvention ou sponsoring et ses résultats (rapport VECA) furent distribués sous forme de fascicule ou de livre sans bénéfice, puis sous forme de fichier PDF en libre accès. Ni plus, ni moins ! Cela pose-t-il problème à Mr Cotté, envoie-t-il son livre gracieusement ? Si quelqu'un accorde du crédit à ce rapport, c'est de son libre choix. Il se trouve qu'après plus de vingt ans d'anonymat et de diffusion quasi confidentielle, ce rapport a été récemment ressorti de l'oubli, suite à une expérience sociologique menée par des You tubeurs. Les membres du groupe VECA n'y sont strictement pour rien ! Il semble même avoir convaincu des milliers de personnes, ce dont je me réjouis, mais c'est peut-être simplement parce qu'il s'avère plutôt pertinent, contrairement à ce que certains voudraient faire croire.

Et s'il ne l'est pas, c'est aux gens qui pensent l'inverse de le démontrer. Il reste donc à Mr Cotté à prendre son courage à deux mains et à mouiller la chemise. Rappelons au passage qu'une lecture correcte dudit rapport permet de vérifier qu'il n'y est jamais prétendu qu'il ne peut y avoir de Crop-circle d'origine non humaine, ceci du simple fait qu'il est impossible de prouver que quelque chose n'existe pas ! Mr Cotté ignore-t-il cette évidence ? Charge à ceux qui pensent qu'il y en a d'origine "exotique", de nous en convaincre en nous apportant enfin autre chose que de simples allégations. En attendant une belle démonstration, reconnaissons au rapport VECA le fait d'être, à ce jour, le seul document en langue française qui propose une méthode d'approche cohérente des Crops-circles. Peut-être existe-t-il mieux en langue anglaise ou autres ? I don't know.

#### Page 35 :

*Mais au fait, comment me suis-je intéressé à ce sujet ? En 2008 je prenais connaissance du dossier Ovni, grâce à la mise en ligne des dossiers du GEIPAN, avec consternation.*

Merci qui ? Merci le GEIPAN ! 2008 ! VECA avait fini son travail depuis 15 ans...

*« J'avais cru jusqu'à maintenant, comme tout un chacun, que ce dossier n'avait rien de sérieux, Des fadaises, des illusions... J'avais suivi jusqu'à lors un avis qui me paraissait conforme à ma disposition d'esprit scientifique.*

*Une disposition d'esprit scientifique qui vous faisait croire ! Cherchez l'erreur. Je pense que l'auteur voulait dire "je pensais". Lapsus ?*

*« « Constaté par la lecture de nombreux rapports, de cas explicites, que la vérité m'avait été en quelque sorte maquillée, qu'elle l'était au grand public, pour un ensemble de raisons, dont la difficulté même de ce dernier à accepter ces faits, m'avait jeté dans une forme de révolte, de rancœur, dont la conséquence pratique était une soif assidue de s'informer tous azimuts. »*

C'est un ressenti légitime mais est-il réellement objectif ? Rien n'est moins sûr !

*« J'avais des dizaines d'années d'informations de retard à récupérer, je remontais ainsi le temps, le soir tardivement, ingurgitant pendant des heures les innombrables documents consultables sur le Net, agrémentés des rapports bruts de gendarmerie rassemblés sur le tout nouveau site du GEIPAN. »*

Tout ce retard avoué est-il vraiment comblé ? Et encore merci le GEIPAN !

#### Page 36 :

*« Cette majorité rejoignait cependant une partie des ufologues sur un constat : les données rassemblées n'avaient débouché sur rien faute d'avoir été assemblées dans les règles de l'art, les analyses avaient été bâclées, les prélèvements effectués sans les précautions d'usage, la totalité des récits était inexploitable, 50 années de travail laborieux pour rien... Rien n'était sorti de tout cela parce que rien n'en sortirait, les données étaient stériles et le seraient à jamais. »*

Il est effectivement vrai que du temps a été gaspillé et beaucoup de données perdues. Le travail aurait été plus efficace si les acteurs avaient utilisé une méthode rigoureuse et collective plutôt qu'approximative et individuelle puis plus tard, partisane ! Cela dit, ce qui est fait est fait, l'important serait de ne pas poursuivre dans cette voie Et pour ne pas jeter le bébé avec l'eau du bain, il convient de sauvegarder tout ce qui a été fait. A ce propos, coïncidence très curieuse : la seule structure ufologique, privée qui, en France se soucie depuis 1990 de cette sauvegarde se nomme le SCEAU-Archives OVNI. Et force est de constater que la majorité des membres de VECA constitue aussi... la majorité des fondateurs du SCEAU ! Là encore, du factuel et pas du virtuel.

*« Ce fameux soir, cette nuit-là plutôt, je vis deux vidéos l'une après l'autre, l'une d'entre elle, je l'avais déjà visionnée, c'est ce qui m'apparut étrange plus tard, car pour quelle raison revoir une vidéo dont le sujet était les Crops-circles. Sauf à considérer qu'elle avait un lien à découvrir avec la deuxième vidéo, qui me parlait, elle, du cas de Trans-en-Provence. »*

Tout un programme ! Voyons donc ce lien.

#### Page 37 :

*« La vidéo sur les Crops-circles reprenait une bonne partie de nos connaissances actuelles sur le sujet, elle abordait dans le détail les caractéristiques physiques des changements analysés dans les formations comparativement au sol alentour. Un organisme référant faisait surface, le BLT research Team, un groupe de trois Américains décidés à faire toute la lumière sur ce mystère. L'un d'entre eux étant spécialement chargé d'effectuer des analyses sur les végétaux affectés, sur les sols et sur l'ensemble des phénomènes relevés de manière "scientifique". Avec Plusieurs milliers de formations étudiées sur plusieurs continents, le travail du BLT ; une référence sur le sujet. »*

Petite remarque personnelle : quand je sais ce qu'a pu faire VECA avec une dizaine de personnes, j'ai beaucoup de mal à imaginer comment trois personnes auraient pu étudier des milliers de formations sur plusieurs continents. Quand, comment, et surtout avec quels moyens ? D'autant que Nancy Talbot est connue pour sa forte implication ufologique par ailleurs. A-t-elle le don d'ubiquité ? Avez-vous seulement vérifié cette donnée peu, le mot est faible, crédible ? Quant à ce fameux BLT, je vous invite à vous informer davantage sur les dissensions survenues entre ces personnes et sur les diverses fraudes dont certaines seraient accusées. Elles se seraient même accusées entre-elles ! Votre opinion pourrait probablement évoluer... Mais il est vrai qu'il est plus facile d'accorder crédit à un groupuscule d'outre atlantique, dont on ne peut guère vérifier le travail, qu'à un autre groupuscule plus gros situé près de chez soi et dont le travail est totalement et gracieusement mis à disposition, dans votre langue maternelle. Belle illustration du dicton populaire : "*l'herbe est toujours plus verte ailleurs*" !

*« ... La deuxième vidéo, elle, mettait en scène une interview réalisée par une journaliste dans les années 80, celle-ci interrogeant Jean Jacques Velasco, alors patron du GEIPAN, sur le cas de Trans-en-Provence. »*

Quand je parle de problème de lecture et de rigueur scientifique : Mr Velasco n'était pas "*patron du GEIPAN*" mais "*responsable du SEPRA*". Appelons un chat, un chat !

*« Recherchant à tout prix une explication connue, elle prétendait que les traces analysées de l'engin discoïdal étaient des traces de pneu de camion. Elle adoptait là une posture que j'ai souvent rencontrée : face à vous le quidam se voit tout à coup investir de "la rigueur scientifique", se croit seul rationaliste, se voit porter le fer contre cette majorité d'illuminés et de croyants au grand n'importe quoi, jouant à celui à qui "on ne la fait pas", qui d'un revers de manche, se voit "le sauveur de notre institution scientifique, luttant contre les attaques des croyants", la croyance dans les petits hommes verts ayant remplacé la croyance religieuse".*

*Un quidam qui ne sait pas, quand il prend cette attitude, qu'il ne fait que reprendre la position la plus commune, la plus répandue, celle de votre boucher ou de votre plombier... »*

Vous reprochez à cette dame journaliste d'adhérer aveuglément à une explication prosaïque concernant les traces alléguées à Trans. Alors dites-moi donc sur quelle base vous êtes-vous forgé une opinion contraire ? Etes-vous allé enquêter à Trans ? Avez-vous vu les lieux, discuté avec le témoin, avec Mr Velasco ? Qu'avez-vous vérifié et que nous proposez-vous comme contribution à la compréhension de ce grand classique ? Rien, je présume ! Sinon, merci de me la transmettre pour examen. Alors ne seriez-vous pas en train de faire exactement ce que vous reprochez à cette journaliste ?

#### Page 38 :

*« Jean Jacques Velasco lui, digne, essayant de convaincre, avec sur les genoux des analyses, d'autres analyses effectuées sur les végétaux et le sol sous l'empreinte de l'atterrissage de cet engin. Deux réflexions me vinrent : Je constatai pour la première fois, que malgré toutes les preuves que l'on pourrait apporter, ici des analyses de sol, il s'avérerait pratiquement impossible de convaincre qui que ce soit et que les demandes perpétuelles de la énième preuve ne serviraient à rien, les esprits s'étant bornés, recroquevillés sur eux-mêmes. »*

A priori votre réflexion est recevable. J'ai bien dit "*a priori*". Mais encore une fois, avez-vous bien lu la note technique traitant de ce cas ? Avez-vous discuté avec les gens qui sont allés sur place et ont "*épluché*" cette NT ? Avez-vous lu ce qu'ils en disent ? Savez-vous seulement qu'il y a des documents à ce propos ? Avez-vous travaillé sur ce cas ? Merci de nous éclairer là-dessus, ce serait plus convaincant qu'une profession de foi ! Remarque en passant : curieusement, vous semblez faire une confiance totale au GEPAN-SEPRA (enquête GEPAN, interview SEPRA) alors que j'ai cru comprendre dans vos vidéos que votre avis est plus que critique sur le GEIPAN avec qui vous avez un temps collaboré.

*« Le deuxième constat fut la révélation apportée par la vision des deux vidéos, l'une après l'autre et qui surgissait de manière éclatante, on me parlait dans les deux cas d'analyses ! Dans ces deux mondes si différents on avait analysé des végétaux et des sols, avec des résultats écrits qu'il était loisible de consulter. Une analyse comparative était facilement réalisable, Elle nous apprendrait enfin si oui ou non les Ovnis avaient un lien avec la réalisation des Crops-circles, ce travail utilisant une technique rationnelle n'ayant jamais été réalisé, c'est ce que j'apprenais alors. Comment se faisait-il que cette comparaison n'ait jamais été tentée ? Je recevais encore la confirmation de mes précédents constats : faute d'assumer une réalité dérangeante accolée à tout un imaginaire encore plus dérangeant, la majorité du monde scientifique n'avait rien fait, la peur du ridicule toujours ! »*

Question intéressante ! Sujet prometteur donc.

*« Je me mettais donc au travail, à la recherche de ce qui pourrait nous apporter une information essentielle sur ces énigmatiques réalisations. Ce que je relevais tout de suite était le constat de déshydratation que l'on faisait dans les deux mondes. Pour les Crops-circles l'analyse avait été simple : l'eau contenue dans les tiges avait fait éclater les nœuds, on y retrouvait des effets similaires à l'action d'un micro-onde. Les plants avaient été comme chauffés, ce qui induisait leur plume et non pas une cassure qu'une action mécanique aurait pu faire naître, qui deviendra l'un des moyens pour distinguer les Crops mystérieux des Crops humains). »*

La déshydratation ! Intéressant. Je suppose que vous êtes spécialiste en micro-onde ! Vous pourrez donc m'expliquer en détail les choses que je ne comprendrais pas. Merci d'avance.

Personnellement, je n'ai pas constaté tout ce que vous nous dites dans les Crops-circles pour la simple raison que je n'en ai jamais vu de "*vrais*" au sens où vous l'entendez ! Il serait donc intéressant que vous me fournissiez une

liste des "vrais", notamment celle de ceux dans lesquels ces nœuds ont "explosé". Si le hasard voulait qu'un l'un d'eux au moins, fasse partie de ceux que j'ai visité, et dont vous ne pourrez trouver qu'une liste très incomplète, ce serait amusant de voir votre démonstration de véracité en regard de ma démonstration de son origine humaine.

Faites vite, je brûle d'impatience.

#### Page 39 :

*« Pour les cas Ovnis, je me servais bien entendu des analyses du cas de Trans-en-Provence puisque c'était grâce à lui que tout commençait ; j'y adjoignais les analyses d'un cas extraordinaire "l'Amarante" et le cas numéro 8, ce fameux cas évoqué en illustration des méthodes contestables des enquêtes officielles. La déshydratation concernant les cas Ovnis analysés ! C'était presque une quasi-caractéristique dans le cas de l'Amarante et celui de Trans-en-Provence. Les plants avaient été bel et bien "séchés" par la proximité des engins. C'était d'ailleurs ce qui avait fait prendre conscience au témoin de l'Amarante que quelque chose s'était passé physiquement sur les "queues de renard" alors qu'il n'avait ressenti aucun effet de chaleur. »*

Je me réjouis quelque part de voir, là encore, que vous faites une grande confiance aux analyses réalisées par le GEPAN tant sur le cas de Trans que sur celui dit de l'Amarante. Mais une fois encore je m'interroge de savoir si vous avez pris la peine d'investiguer personnellement sur ce cas ou à défaut de lire les écrits de ceux qui ne partagent pas totalement les conclusions de notre organisme national. Je peux difficilement être accusé d'être anti-GEPAN, anti-SEPRA et encore moins anti-GEIPAN et vous savez pourquoi. Mais il se trouve que si je connais plutôt assez bien le cas de Trans pour m'y être rendu plusieurs fois, avoir rencontré le témoin et bien d'autres personnes dont Mrs Velasco et Bounias, et enfin pour avoir contribué à la rédaction d'un dossier à ce propos, il se trouve que je connais aussi plutôt bien le cas de l'Amarante. Je vous apprendrai peut-être que je suis l'ufologue privé qui a le premier, en fait nous étions deux, identifié le témoin et son domicile. Je suis aussi le premier et probablement le dernier, à l'avoir rencontré ; là aussi nous étions deux mais ce n'était pas le même comparse. J'ai aussi rencontré plusieurs personnes de son entourage et/ou de sa famille. J'ai aussi vu les lieux de l'observation. J'ai donc quelques éléments d'appréciation que vous n'avez probablement pas. En conséquence, je serais beaucoup moins affirmatif que vous. Une nouvelle fois, veuillez s'il vous plaît me préciser sur quoi d'autre que la NT, votre opinion repose ?

*« La déshydratation concernant les cas Ovnis analysés ! C'était presque une quasi-caractéristique dans le cas de l'Amarante et celui de Trans-en-Provence. Les plants avaient été bel et bien "séchés" par la proximité des engins, c'était d'ailleurs ce qui avait fait prendre conscience au témoin de l'Amarante que quelque chose s'était passé physiquement sur les "queues de renard" alors qu'il n'avait ressenti aucun effet de chaleur. »*

Sans vouloir vous offenser, je me permets d'attirer votre attention sur un seul détail : avez-vous pris en compte le délai écoulé entre l'observation et les prélèvements soit 40 jours pour Trans. Auquel il faut ajouter le délai entre prélèvements et analyses. Or, que font les plantes une fois un traumatisme subi quelle qu'en soit la nature ? La plupart du temps, elles se dessèchent ! Et curieusement la caractéristique qui vous trouble le plus c'est... la déshydratation ! Avouez que c'est une coïncidence malheureuse... Encore une fois, je ne dis pas ici que le cas de Trans ou celui de Laxou sont "bidons ou expliqués". Je signifie simplement, qu'en connaissant ces deux cas bien mieux que vous et cela avant même le début de votre intérêt pour la question, mon avis est autrement plus prudent et c'est bien là le sens premier du terme scepticisme, que vous. Je vous invite donc, soit à montrer vous aussi davantage de prudence dans vos affirmations ou alors, et vous m'en verriez ravi, d'apporter des éléments nouveaux sur ces cas, éléments que nous aurions omis.

*« Mais nous voilà rendus à la seule objection raisonnable sur ce travail d'analyse comparative, que personne d'ailleurs ne m'a jamais reproché et que par honnêteté je dois révéler : comment puis-je compiler des effets d'engins dont j'ignore parfaitement s'ils possèdent les mêmes caractéristiques ? »*

Personnellement, si je ne vous l'ai pas reproché c'est simplement parce que je n'en avais pas connaissance. Il y a seulement deux mois, je ne vous connaissais pas et pas davantage vos écrits. Les objections ci-dessus s'ajoutent à mon sens à cette autocritique effectivement pertinente. Cela dit, si la déshydratation était prouvée dans les 3 cas comme indubitablement liée à la présence d'un PAN, elle aussi démontrée par ailleurs ; il serait fort judicieux de s'interroger sur cette particularité commune. Malheureusement nous en sommes encore loin à mon sens, évidemment !

#### Page 40 :

*« C'est là le défaut de la cuirasse et pourtant ! Cette possibilité est acceptable par l'intermédiaire des observations qui décrivent toujours les mêmes phénomènes : depuis des dizaines d'années, les Ovnis observés obéissent aux mêmes règles : silence, fugacité, perturbations des champs électriques, vitesse aberrante, ils échappent tous à notre milieu comme s'ils utilisaient une autre trame que celle que nous connaissons. Ce moyen de se déplacer en échappant aux règles de la physique classique, nous ne le possédons pas, nous ne le comprenons pas, il nous paraît tellement impossible que nous l'avons rejeté : il a cependant les mêmes effets sur son environnement, lorsque nous l'aurons découvert, nous serons aptes nous aussi à la découverte d'autres mondes... »*

Vous reposez là les caractéristiques qui depuis toujours nous interpellent au sujet de ces phénomènes. Et tout le monde est en accord sur ce point ! Là où les avis divergent, ce sont sur les interprétations faites en regard de ces caractéristiques. Certains acceptent plus ou moins facilement de s'engager sur des voies totalement spéculatives qui imaginent des réponses que rien ne vient étayer sérieusement. Et c'est à ce niveau que nos avis respectifs divergent probablement. Autre divergence probable : sur la meilleure méthodologie à adoptée.

*« Quid donc de la déshydratation dans les cas Ovnis et les Crops-circles qui va faire dire aux spécialistes des Crops-circles « ... Un effet micro-ondes est à l'œuvre. », un effet noté et conclu par le témoin du cas de l'Amarante : Ce témoin du cas de l'Amarante a la probité quasiment inoxydable, puisqu'il s'agit d'un chercheur en biologie ! Et pourtant ce cas n'aura pas vraiment eu l'écho qu'il mérite ! »*

Comme je l'ai laissé entendre précédemment, vous avez peut-être une vision un peu idéalisée desdits "spécialistes" en CC et de la "probité inoxydable" du témoin de Laxou. Au risque de me répéter : je suis très circonspect sur le premier point et plus prudent que vous sur le second.

#### **Page 41 :**

Je ne m'étendrai pas ici sur ce qui est écrit à propos de ma mono cristallisation du sol, sur le fer pur, ou sur les oxydes de fer et leur possible présence dans le sol. J'y reviendrai peut-être si je suis amené à m'exprimer davantage sur le sujet principal de ce livre, à savoir "la piste du fer". Pour l'heure, je me tiens essentiellement au sujet traité dans ce chapitre, en l'occurrence les CC et le rapport VECA.

*« ... pour les Crops-circles inutile de revenir sur les désordres électromagnétiques, piles qui se vident, perturbation des réceptions radio, etc., là aussi élément commun : la présence de magnétisme résiduel ! »*

J'entends ou lis, souvent cet argument des prétendus désordres électromagnétiques ressentis dans les Crops-circles. Pour ma part, je peux témoigner et mes camarades peuvent aisément le confirmer, malgré des centaines d'heures passées à l'intérieur ou aux abords des Crops-circles ceci dans 4 pays différents et sur 29 ans, je n'ai jamais rencontré de problème de ce genre ! C'est même étonnant puisque j'ai déjà subi des déboires avec des piles, ou des pellicules, lors de mes enquêtes ufologiques.

A partir de 1990, j'étais en permanence équipé d'un caméscope d'épaule VHS, de marque Toshiba, de trois appareils photos Olympus, d'un magnétophone à microcassette, d'une montre bracelet, et j'en oublie sûrement. Mes camarades étaient tous très équipés eux-aussi et nous avions en plus des équipements collectifs complémentaires, sans parler de plusieurs véhicules essence ou diesel. Nous avons passé des journées entières et des nuits entières, avons même dormi au milieu d'un CC à Cheese-Food-Head en juillet 1989. Personne n'a subi le moindre problème de santé ou de matériel. Le seul souci fut un ennui mécanique sur une voiture à l'arrivée sur le sol anglais loin des Crops.

Nous nous sommes risqués en avion, en hélico et en ULM ! Rien de rien heureusement pour nous ! Nous avions pourtant des stocks de batteries et piles, des boussoles, des pellicules photo y compris infra-rouge et diapo. Aucun effet, d'aucune sorte ! Mon seul incident constaté fut une coupure du caméscope alors que je filmais sous la pluie, l'appareil posé sur son trépied, en le protégeant de la pluie avec un K-way. La notice de l'appareil précisait bien qu'il était équipé d'un capteur d'humidité destiné à interrompre son fonctionnement. Il a de nouveau fonctionné normalement quelques minutes plus tard et durant tout le reste du temps. Je pourrais parler longuement de ces prétendus effets, comme des animaux retrouvés morts ou refusant d'entrer dans les figures. Je dispose de films prouvant qu'il n'en est rien, film tournés antérieurement même à l'évocation de ces prétendus effets.

D'un côté, il y a ce que les gens racontent et les rumeurs qui s'en suivent, se propagent et s'amplifient et de l'autre côté, il y a la réalité et les preuves incontournables de cette réalité. Attention : je ne dis pas qu'il ne peut pas y avoir le moindre événement particulier, panne, malaise, au sein ou à proximité d'un Crop-circle. Ce que je dis c'est qu'il n'y a, à ma connaissance, aucune relation de cause à effet clairement établie. Ces événements peuvent statistiquement survenir aussi bien dans un Crop-circle qu'à 3000 kms de là. La réalité, il est préférable de la vivre que d'en écouter les récits qui en sont faits !

#### **Page 42 à 44 :**

*« Un résultat "quelque peu énigmatique", et qui corroborait ce que beaucoup avaient "pressenti" : une "forme de parenté" des phénomènes. Car dans de nombreux témoignages d'enquêtes réalisées autour des Crops-circles, il était relaté la présence de boules de lumières, sphères virevoltantes : un parfait attirail d'engins déjà connu par les ufologues. »*

Rien que le vocabulaire utilisé montre le degré de certification de ces observations ! Pour l'anecdote, il nous est arrivé plusieurs fois, lors de nos épopées en Angleterre, d'entendre ce genre d'histoire relatant l'observation de "boules lumineuses" observées la nuit précédente, la veille ou quelques jours plus tôt. Je me souviens que nous avons même tenté d'en savoir plus en profitant de notre proximité spatiale et temporelle. Mais la plupart du temps l'affaire se dégonflait rapidement. J'ai encore vaguement en mémoire une maison où nous nous étions rendus pour tenter de rencontrer de prétendus témoins. Il faudrait que je cherche dans les archives VECA, nous tenions une chronologie journalière des activités de chaque équipe, puisque nous nous répartissions les tâches, s'il y a trace de ces pseudo-récits.

*« Mais n'y avait-il rien d'autre à retirer des enquêtes du GEIPAN ? Qui malgré lui se retrouverait à confirmer à la fois que les Ovnis sont réels, dans le sens commun d'engins extra-terrestres, et que de plus la réalisation de certains Crops-circles peut sans aucun doute leur être attribuée ? »*

Tiens donc ! Ce "malgré lui" insinuerait-il que le GEIPAN refuse l'HET ! Evolution du discours ? Je pense être suffisamment bien placé pour savoir que votre assertion est assurément partisane et au demeurant fort inexacte.

« *Un paradoxe que seules les circonstances de la vie savent mettre en scène ! Il y avait pourtant autre chose. Cet autre chose, un ami me fit mettre le doigt dessus, comme quoi tout compte, tout un puzzle semblait se mettre en place.*

*Lors d'une soirée, je parlais avec avidité et émerveillement du cas qui me paraît le plus extraordinaire de tous les temps : le cas de l'Amarante. »*

Je ne reviendrai pas sur le cas de l'Amarante dont il est question ici, voir plus haut. Il nous est expliqué que tant dans le cas de l'Amarante que dans celui de la NT8 mais aussi dans les Crops-circles, le couchage des brins d'herbes ou épis serait dû à la technologie de l'engin ET survolant le site.

« *Ce cas, c'est la fameuse note technique numéro 8, qui a servi d'exemple en introduction, ce fameux cas, où trois personnes "seulement" sont témoins ! Les herbes se couchent donc dans le sens de l'évolution de l'engin comme imaginé précédemment.* »

Il est bon d'ajouter que la partie en "spirale" de cette trace est très petite en regard du reste de la trace et que, là encore, l'expression "spirale" est assez discutable (en page 84 de la NT8, elle est qualifiée de "spirale circulaire" ce qui montre toute l'ambiguïté des vocables utilisés. Notons aussi qu'en page 92 il est écrit : « ... les herbes en spirales au sommet de la trace qui suggèrent un souffle et pourraient faire penser à un petit tourbillon local ». Mais aussi : « Nous sommes donc en présence de traces pour lesquelles nous n'avons pas vraiment d'explication satisfaisante, mais qui ne nous donne pas non plus d'indices suffisamment clairs et nombreux pour proposer un modèle de leur genèse ».

J'invite le lecteur à jeter un œil sur la photo de cette "spirale" de 70 à 80 cm de diamètre. Il verra qu'il faut se montrer assez bienveillant pour y déceler une véritable "spirale" plutôt qu'une zone "vaguement tourbillonnante". Il m'est arrivé en 1979 d'être appelé d'urgence par un témoin qui venait de revoir un PAN, alors que j'avais enquêté chez lui le matin même. Rendu aussitôt et précipitamment sur les lieux, de nuit et à ~2km en voiture, je n'ai rien malheureusement rien vu. Le lendemain il m'a encore rappelé car de jour, une trace apparaissait très nettement dans les grandes herbes, à l'endroit présumé où se situait le PAN. Nous nous y sommes rendus ensemble. Pas de chance ! Si la trace ressemblait en plus gros assez à cette "spirale" du cas de la NT8, il ne s'agissait en fait que d'une litière temporaire que s'était improvisé un cervidé local. D'autres exemples du genre existent !

Là où je m'étonne un peu c'est que pour cette trace de la NT8, M Cotté passe sous silence deux choses pourtant capitales en regard de sa théorie ! D'une part et pour une fois qu'on en dispose (p79), il omet de dire que les mesures de magnétisme rémanent montrent qu'il n'y en avait pas (idem pour les rayonnements ionisants !) et d'autre part que la teneur en fer est normale dans tous les échantillons prélevés. Autrement dit, cet exemple prend plutôt l'allure d'un contre-exemple si l'on prend bien soin de ne pas sélectionner uniquement ce qui va dans le sens de la démonstration souhaitée...

S'en suit une explication comme quoi le couchage des épis du Crop-circle se ferait de la même manière que dans les cas classiques d'ovni précédemment cités, mais en partant de la périphérie pour se terminer au centre et créer la "botte" centrale dans laquelle les épis semblent tressés dans une sorte de spirale. Voici un scénario certes imaginaire et qui au premier regard peut convaincre qui n'y connaît rien.

Mais à y regarder de plus près l'on peut remarquer que dans le cas de Trans-en-Provence, il n'y a pas eu d'herbe couchée et que dans le cas de l'Amarante, le PAN n'est jamais décrit comme tournant autour d'un axe vertical ni un autre d'ailleurs. De même, je n'ai personnellement jamais observé de couchage des épis en spirale dans un Crop-circle. Dans tous ceux que j'ai visités, les formes circulaires étaient réalisées par couchages concentriques, donc des cercles. La raison en est que c'est extrêmement plus facile à fabriquer de mains ou pied d'homme, selon des cercles que selon des spirales. Je ne dis pas que cela n'a pas pu se produire sporadiquement, je ne les ai pas tous visités loin s'en faut, mais si c'était un modus operandi généralisé, ce devrait être observable la majorité du temps, ce qui n'est absolument pas le cas. Et nous serions inévitablement tombés dessus un jour ou l'autre ! Hélas non !

Par ailleurs, le texte laisse entendre que le couchage se fait toujours dans le sens des aiguilles d'une montre, ou sens trigonométrique indirect. Sous-entendu en observant du dessus... Or il n'en est rien ! Si les premiers Crops-circles jusqu'en 1989 environ, étaient ainsi couchés et que cette particularité fut largement évoquée dans la presse anglaise, comme par enchantement, ils se sont soudainement mis à "tourner" parfois en sens inverse ! (Belle illustration du "Principe de Feedback").

Amusant, d'autant qu'il y a bien d'autres exemples de feedback de ce genre pour les Crops-circles ... Notons aussi que voir une "spirale" dans la "touffe centrale" d'épis non couchés relève aussi de l'imagination. Pour en avoir observé un nombre certain, il n'y a de spirale que dans l'esprit des gens. Les épis sont en réalité plus ou moins inclinés en s'enchevêtrant plus ou moins les uns dans les autres du fait d'un mouvement de rotation imposé volontairement. Quand elle est bien faite, cette "touffe" fait davantage penser aux baguettes d'un jeu de Mikado que l'on s'appête à lâcher, qu'à toute spirale au sens mathématique du terme. Le plus rapprochant serait plutôt l'hyperboloïde de révolution. J'ai même vu des "touffes" tournant dans un sens opposé au sens de couchage principal du cercle, indice laissant imaginer une petite erreur d'inattention lors de sa fabrication.

« *J'étais vivement interpellé à ce moment par une "papesse" du sujet qui me reprochait vivement ce rapprochement... Je compris alors que le mystère était rentable, je devrais malgré moi faire avec un certain milieu qui s'était vautré grassement dans toutes ces énigmes, le mystère est un vrai fonds de commerce.* »

Surprise ! Enfin une remarque pleine de lucidité ! En 1990, le hasard nous a permis d'assister en direct à la cérémonie de lancement médiatique du premier livre traitant du sujet, à savoir "Circular evidence". Une opération promotionnelle qui s'est tenue dans une grande librairie de Winchester, Hampshire. Ce fut en fait là que naquit le merchandising autour de la question des Crops-circles. Nous étions aussi présents à Alton Barnes lorsque le premier fermier M. Carlton, a décidé de faire payer l'accès à son champ, photos et vidéos disponibles. Autre vidéo disponible d'un fermier complice, faisant, lui aussi, discrètement payer l'entrée aux visiteurs. Les Crops-circles alimentent l'imaginaire et les croyances mais aussi en corolaire le commerce d'opportunité qui s'est rapidement emparé de ce *mystère*" tout droit tombé du ciel. Voici là une réalité qui ne souffre plus aucune contestation.

#### Page 46 :

Nous arrivons à l'épilogue de ce chapitre qui, et c'est logique, revient sur la "piste du fer" !

Je note :

« *Des Crops-circles pour maquiller une récupération de fer, ce fer nécessaire à tout organisme et ceux notamment exposés à un long voyage à bord d'engins dont la technologie à base de magnétisme affaiblissait dangereusement ce taux ?* »

Que les céréales soient une source d'alimentation en fer de nos visiteurs extra-terrestres allégués est une chose acceptable, la question qui me vient immédiatement mais il est vrai que je n'ai pas encore eu l'occasion de lire l'ouvrage en entier puisque je n'en dispose pas, est de m'interroger sur le fait que nos amis ET s'approvisionnent largement en puisant dans nos anciennes mines de fer, si j'ai bien suivi certaines vidéos You tube, mais qu'ils trouvent encore le besoin de s'approvisionner dans nos champs de céréales dont la teneur en fer doit tout de même être extrêmement plus faible en terme de tonnage, du moins au vu des surfaces transformées en Crops-circles, auxquelles il faut évidemment retirer tous les faux Crops-circles qui apparemment se multiplient d'année en année.

Mais il n'y a pas de petit profit, dit-on ! Nos ET ont vraiment une grosse carence ! Mais avant de se rassasier de nos céréales, pourquoi ne pas privilégier des aliments plus riches en fer ? Mr Cotté va probablement me remercier si je lui dis qu'une meilleure source alimentaire en fer serait par exemple le foie de veau ou les rognons car il va probablement en déduire un motif explicatif pour les mutilations animales. Bingo s'écriera-t-il ! Sauf que le gésier et le foie d'oie ou de canard sont aussi de très bonnes possibilités et, sauf carence de ma part, je n'ai jamais entendu d'affaires de mutilation d'un élevage de volatiles... Pourtant j'ai lu je ne suis pas spécialiste, que notre métabolisme assimile beaucoup mieux le fer d'origine animale que celui d'origine végétale. Donc, l'interrogation demeure ! Mais Mr Cotté s'en sortira sûrement en me disant car il les connaît bien, que les ET ont un autre métabolisme que le nôtre, ce que je peux aisément admettre, car c'est logique et non parce qu'il me le dirait.

Je m'interroge aussi sur cette possible carence en fer qui serait la conséquence d'un long voyage dans l'espace, conséquence d'une forte exposition au magnétisme ! Comment Mr Cotté peut-il savoir que la technologie ET est basée sur le magnétisme, certains dont lui, prétendent que c'est plutôt l'antigravitation ? Et comment peut-il savoir que la durée des voyages est longue ? Si, comme ses amis le laissent aisément entendre, nos ET se sont depuis longtemps affranchis du cap de la vitesse supraluminique grâce à une autre physique, ne serait-il pas logique de penser qu'ils peuvent venir et repartir en "un clin d'œil", plausible au regard des accélérations fulgurantes si souvent rapportées. Et si oui, la carence en fer s'évanouit de fait ! En outre, qui nous dit que ces ET qui nous devancent de très loin, n'ont pas trouvé un moyen de se passer du fer ou de compenser facilement, par l'équivalent ET de nos simples pilules, une éventuelle carence ?

#### Conclusion :

J'aurais évidemment bien d'autres questions à poser ou de remarques à formuler concernant non plus les Crops-circles mais bien la piste du fer. Mais ce sera peut-être pour une autre fois. Je n'ai aucun a priori défavorable face à cette hypothèse ou d'autres, bien au contraire il me semble légitime de se poser des questions et d'envisager des débuts de solutions. Ce qui me gêne par contre, c'est quand je vois que l'hypothèse se transforme progressivement mais très rapidement, en un ensemble d'affirmations peu ou pas étayées pour devenir in fine la conviction forte d'avoir trouvé la solution.

Après avoir posé l'hypothèse, encore faut-il la mettre à l'épreuve des faits et vérifier qu'elle peut prévoir des résultats pour ensuite réussir à les obtenir. Je n'ai pas encore vu cela en ce qui concerne le fer. À ce stade, je crains que Mr Cotté ne s'enferme (gag) dans une voie bien étroite, ressemblant fort à une impasse.

Ce qui me gêne aussi, c'est de voir quelqu'un dénigrer si facilement un travail qu'il ne connaît pour ainsi dire pas, sur un sujet qu'il ne maîtrise visiblement pas, tout en se permettant d'attribuer au gens qui l'ont produit des intentions qu'ils n'avaient clairement pas.

Que les conclusions provisoires du rapport VECA n'aillent pas dans le sens de ses convictions pour ne pas dire croyances, ne m'étonne nullement et je lui en accorde bien volontiers le droit. Par contre, je ne lui reconnais pas

celui de falsifier les faits, de réécrire l'histoire et de caricaturer à son goût l'esprit de neutralité qui a toujours animé l'équipe VECA.

Il devient donc urgent de mettre les choses bien à plat ! Pour cela, quand il aura fourni les éléments précédemment demandés, j'inviterai Mr Cotté à m'accompagner en Angleterre, je serais ravi d'y retourner, pour visiter ensemble un ou plusieurs Crop(s)-circle(s) fraîchement réalisé(s). Un tirage au sort pourrait par exemple désigner le Crop-circle que nous examinerons ensemble avec témoins + vidéo. Au préalable et sur la base d'une vue aérienne, il mettra noir sur blanc ce que, selon lui, il sera à même de découvrir sur cette formation. Parallèlement, je ferai la même chose de mon côté. Ensuite nous pénétrerons ensemble dans le Crop-circle pour confirmer/infirmes les prédictions. Evidemment, je ne devrai pas lister des choses qui ne figurent pas dans le rapport VECA et lui ne devra pas citer des choses qui y figurent. Chaque succès apporte un point, chaque échec en retire un. Pour éviter toute malchance, l'exercice peut porter sur 3 Crops-circles, plus s'il le souhaite. A l'issue de l'épreuve, celui qui perd prend en charge les frais de voyage et de séjour...

Voilà un exercice clair et sans ambiguïté qui devrait éviter toute polémique inutile et montrera aisément lequel des deux "modèles" est le plus prédictif. Nous ne serons plus là dans l'échange de belles formules mais bien confrontés à la réalité du terrain. Nous verrons bien si les "*principes VECA*" sont ou non des outils de pacotille, comme il voudrait le faire croire. Le résultat sera évidemment largement diffusable.

Si Mr Cotté veut se prêter à ce petit jeu du "*tu le dis, tu le montres*", qu'il m'en informe. (31-12-2018 Gilles Munsch).

#### - Dernière minute :

Je viens de trouver la vidéo évoquée dans ce chapitre :

<https://www.youtube.com/watch?v=-wMsmqnUyCE>

Elle reprend, ou c'est le contraire, le contenu du livre, enfin presque... Dans le générique, il apparaît (0 :21) le Crop de Barbury Castle -1991, incontestablement de fabrication humaine comme l'a montré le rapport VECA, vidéo aérienne et in situ disponibles.

« *Le BLT aurait analysé plusieurs centaines de ces formations* » (0 :28)

(0 :43) « le GEIPAN a réalisé le même genre d'analyses » : inexact, il s'agissait du GEPAN !

(3 :14) « les plans se seraient alors couchés les uns après les autres et dans le sens de l'évolution de l'appareil ». Un schéma très simpliste car :

- Si les brins et non les plants d'herbes, étaient couchés au départ, ils se seraient redressés puis recouchés en créant un "*effet de vague*" qui aurait suivi l'engin, puis disparu.
- Si les brins étaient initialement relevés sous l'engin, ils se seraient davantage dressés avec un même effet de vague mais plus discret.

Il n'y a rien dans l'effet décrit par le témoin et rapporté par le GEPAN qui indique un couchage des brins d'herbe, c'est tout le contraire : ils se sont dressés ! (Dans une vidéo M. Cotté le dit lui-même en attribuant (gratuitement) cet effet à une conséquence d'une propulsion par annihilation de la masse).

#### Question subsidiaire :

Pourquoi les plants d'amarantes assez hauts, qui ont été desséchés n'ont-ils pas été eux aussi mis en mouvement ? Et pourquoi les brins d'herbe qui ont été mis en mouvement n'ont-ils pas été desséchés ?

« *On peut donc en déduire que le flux de l'engin à lui tout seul couche les plantes et qu'il laisse derrière lui des traces que l'on retrouve parfois en cas d'atterrissage.* »

Déduire cela du cas de l'Amarante est assez fort car il n'y a pas eu d'herbe couché, il n'est pas resté de trace et ce n'est pas un atterrissage !

#### Conclusion

Mr Cotté à lui tout seul commet 100% d'erreur.

« *Lors de sa consultation sur le site du GEIPAN, vous ignorerez l'enquête en elle-même : un tissu d'âneries. Ne retenez que le travail des gendarmes et c'est bien suffisant* » (3 :30).

D'un côté Mr Cotté s'appuie sur le travail du GEPAN pour l'Amarante et de l'autre déclare que le travail de ce même GEPAN est un tissu d'âneries ! Comprenez : le travail du GEPAN est parfait quand il va dans mon sens et ne vaut rien pour rester poli, quand il n'y va pas ! (CQFD). La petite animation (3 :35) qui illustre cet atterrissage (présumé !) est assez révélatrice aussi. Nous ne dirons rien sur son aspect un peu artisanal qui (à cause du blanc entourant le PAN) crée une illusion visuelle. Une animation c'est très bien ! Merci.

Sauf que l'engin descendant selon l'axe de symétrie de la trace, si l'on ignore l'illusion qu'il arrive un peu en biais, comment se peut-il que la largeur de la zone affectée se rétrécisse au fur et à mesure que l'engin se rapproche du sol ? Si le flux de l'engin est cylindrique, la largeur devrait rester constante au mieux ou au pire s'élargir sur la fin, par effet de sol ?

Mr Cotté me répondra probablement que le flux est tronc-conique donc que s'est logique et il aura raison puisqu'alors la zone affectée se rapproche du sommet du cône en négligeant l'effet de sol ! Sauf que ! Au redécollage de l'engin une zone circulaire devrait être créée, avec ou sans "spirale" au centre, dont le diamètre devrait augmenter avec l'altitude du PAN pour, a minima, égaler la largeur la plus élevée de la trace ! Pourtant rien de cela ni sur l'animation, ni surtout sur le terrain ! A ce stade, le scénario de Mr Collé est donc plutôt très bancal ! Mais il y a pire !

La NT8 précise ceci en page 74 : « *il faut signaler seulement l'orientation commune de tous les brins plaqués du sommet vers la base direction N-S.* »

Donc il est clair et net que les épis se sont couchés dans le sens contraire du sens donné par l'animation de Mr Cotté. Sa belle explication s'effondre une seconde fois ! Il suppose aussi que l'engin aurait décollé verticalement, sauf que personne ne l'a vraiment vu décoller. Le seul témoignage évoquant le départ (p 14 – Catherine) ne semble pas l'indiquer : « s'est levée assez haut... comme une étoile filante... tout droit sur la droite... dans la direction de V7 ».

De plus, si personne n'a vu atterrir l'engin, la trajectoire décrite par Rosine semble indiquer que l'engin venait globalement du Nord. Pour atterrir selon le scénario de l'animation, il eut fallu que le PAN fasse un demi-tour ou une marche arrière. Encore deux "détails" qui ne sont pas à mettre au crédit de cette démonstration. Et dire que notre homme se permet de qualifier le travail du GEPAN de tissu d'âneries...

Quant à la magnifique spirale qui nous est présentée au centre d'un Crop (4 :00) chacun pourra y voir qu'il y a un grand nombre d'épis qui sont couchés de manière radiale sur un fond d'épis couchés en cercle. Il y a bien autant d'illusion d'optique que de réelle spirale !

Plus loin, alors qu'il nous est dit que les couchages et spirales sont tous dans le sens des aiguilles d'une montre, l'animation montre un premier cercle (4 :20) réalisé par une boule qui s'élève avant de redescendre pour faire un second cercle qui lui sera couché dans... le sens inverse des aiguilles d'une montre ! Cohérence quand tu nous tiens... Bon, encore une étourderie, cela arrive.

(4 : 43) Quand je disais que les cercle ne sont pas couchés en spirales mais en cercle concentriques ! Mr Cotté nous en présente une parfaite illustration avec trois surcharges en rouge pour bien souligner ces cercles bien visibles. Merci M. Cotté !

Et pour conclure (5 :10), nous apprenons que l'Amarante est une plante d'origine Inca plus riche en fer que le blé. Une info capitale quand on sait que :

- Les plans d'amarante auraient été desséchés mais pas emportés ni détruits.
- Il n'y avait là que quelques plans, colossale récolte que voilà !

#### **Dans une autre vidéo :**

<https://www.youtube.com/watch?v=LKNopg9kwHk>

Mr Cotté explique (5:30) qu'il n'est pas un bon enquêteur car l'enquête n'est pas sa tasse de thé. Pourtant, plus loin (22 :04) il se permet de dénigrer, le mot est faible, les enquêteurs de la NT8. Outre toutes les erreurs qu'il commet expliquées plus haut, il omet de considérer que cette enquête date de 1979, 29 ans avant que lui-même commence l'ufologie ! Et que pour qui connaît un tant soit peu l'histoire de l'Ufologie, cette enquête était très bonne, voire excellente pour l'époque. Peut-il en présenter ne serait-ce qu'une seule de son cru qui, même menée 40 ans plus tard, lui soit équivalente ? Assurément non ! Son arrogance et son mépris vis-à-vis des enquêteurs, qu'une fois encore il ne connaît pas et dont il n'arrive sûrement pas à la cheville, comme il le reconnaît, me laisse pantois !

Il aurait suffi qu'il dise qu'il n'en partage pas les conclusions, ce qui est son droit, simplement parce qu'elles contrediraient ses convictions. C'eût été plus honnête et surtout plus réaliste. Personnellement je connais l'un des enquêteurs et je sais ce qu'il pense de ce cas et pourquoi il le pense. Mr Cotté l'ignore totalement.

---ooOoo---

La Gazette, par une représentativité directe et collective, s'efforce, de rendre les choses agréables et non symboliques en ayant la volonté d'être sincère plutôt que de plaire.  
La suite ne dépendant pas forcément de notre volonté.

Au prochain numéro... peut-être ? Mais ça n'est pas sûr...

